

## 逢甲大學教職員工休閒行為之研究

林金杉\* 汪在莒\*\* 廖珮如\*\*\*

### 摘 要

本研究旨在於了解逢甲大學教職員工休閒行為的現況，針對研究對象做分層隨機抽樣，共發出問卷 300 份，有效問卷回收 256 份。

問卷內容主要部分包括休閒行為量表與教職員工基本資料。將所收集之資料進行描述性統計與卡方檢定在不同人口統計變項中休閒行為的差異情形。研究結果發現，逢甲大學教職員工的休閒行為次數分配因性別、年齡、服務部門、教育程度、職稱與每月平均收入不同而有差異。

**關鍵詞：**教職員工、休閒行為

---

\* 逢甲大學體育室專任副教授

\*\* 逢甲大學體育室兼任講師；上海體育學院人文社會學博士候選人

\*\*\* 逢甲大學體育室專任副教授

## 壹、緒論

### 一、研究動機

隨著社會環境及生活形態的急速變遷，「休閒」的角色與地位、功能與價值，受到普遍肯定和重視。休閒活動具有四種功能，分別為：（一）淨化功能：是指藉由休閒活動可以消除負面的心理情緒，或降低過度的正面情緒，有助於維持情緒的平衡。（二）放鬆功能：休閒活動的放鬆有兩種作用面，一種是「恢復」，指人們可藉由休閒活動恢復生理或心理的健康；另一種是「歧異性」，指人們可藉由參予休閒活動而逃離其他的活動。（三）補償功能：是指休閒活動可以彌補個人在生活中的缺憾，得到無法由其他活動中達到的滿足感。（四）類化功能：是指個人會選擇類似於生活中其他重要活動的休閒活動，通常是類似工作的活動，以達成個人在生活中的目標（余嬪，1999）。

休閒已成為生命中的一種重要元素，在社會變遷的過程中，無論在學校、工作場所、家庭或社區，休閒都扮演著槓桿的作用。學校教職員工的工作內容是勞心勞力，而休閒具有自由、鬆弛、補償、樂趣及經驗擴充等特性，所以藉由適當的休閒活動來紓解工作壓力，透過休閒不僅提供參與者獲得愉悅的享受與經驗，並能使參與者從社會互動的歷程中獲得不同的視野，也因此，使得不同職業類別的人樂於藉參與休閒活動來提昇生活品質（洪瑞黛，1987；陳彰儀，1987；Kelly, 1990；Kraus, 1990；李銘輝，1991；黃立賢，1996；曾喜城，1997）。

從事遊憩或休閒活動可以滿足人類四十五種心理需求，可將其分為八大類（Driver, Brown & Peterson, 1991），包括：（一）能表現自我才能；（二）可增進與別人的友誼；（三）滿足權威的、支配的需求；（四）滿足新奇、不平常、新鮮的需求；（五）滿足安全、穩定、被認可的需求；（六）滿足為他人服務的需求；（七）刺激智慧及得到美感經驗的需求；（八）可安心獨自參與的需求。

潘義祥（1998）列出了下列運動的特殊功能：（一）增進及協助人類早期的成長和發展，健全神經系統，改變人的腦部結構，並提昇人體的感覺統合能力。（二）透過模仿和文字符號遊戲，可提昇人的認知能力。（三）促進骨骼的發展，減少脂肪的堆積，以保持身材的勻稱，並促進血液循環，增進新陳代謝的能力。（四）健全運動神經的功能，以作為參與比賽、舞蹈、運動、休閒活動的基礎。（五）利用有氧運動，可提高血液中血紅素量，增強心臟功能及增加肌力、肌耐力。（六）提高身體的抵抗力、延緩老化，防止心臟冠狀動脈疾病，增加身體的負荷量。（七）發展社會的適應力和道德判斷力，並促使個人有更高的自我概念、自治力、自信心和情緒的穩定性。（八）對身體活動有更多的體認及培養從事休

閒活動時的技能。(九)緩和情緒的緊張和防止心理疾病的發生。

蔡培村(1980)亦指出,教師從事休閒活動具有下列價值與功能:(一)促進身心健康。如紓解壓力,鬆弛緊張;調整體力,提振精神;怡情養性,陶冶心情等。(二)增長知識與見聞。如增進知識,有助於教導學生;豐富經驗,擴展學生的見聞;學習歷練,教導學生休閒的智能。(三)擴展社會參與。如瞭解社會百態,引導學生正確選擇;擴展人際關係,指導學生應對能力;參與社會服務,提昇學生的社會關懷。(四)增進家庭和諧幸福。如增進親子關係,引導子女成長;增進夫妻感情,建立美滿家庭;建立倫理規範,指導子女學習。(五)促使自我實現。如培養嗜好,享受成就;激發創造,享受喜悅;追求成長,實現理想。

在功能方面,休閒生活對教師有三個取向之功能,第一是「個人取向」:休閒活動可促進個人生理機能健康,鬆弛緊張身心,穩定個人情緒,擴展生活經驗,培養社會智慧的一種活動。對教師而言,休閒生活乃在調整教師忙碌的生活,使平日的工作壓力得以紓解,進而獲得健康的生活,追求快樂的人生。第二是「家庭取向」:休閒可促進家庭和諧,親情融洽,分享經驗,消除代溝,增進向心力。此外,教師要比一般其它行業較重視家庭生活,惟教師宜擴展休閒空間,使休閒更提高其它附加價值。第三是「社會取向」:休閒可消弭暴戾,防止青少年犯罪,促進社會和諧,亦能擴展人際關係,增進友誼,並從休閒活動中,學習社會的規範、團體的行為準則,與團體互動個己的角色定位與合理行為,進而表露社會期望的統合行為。教師係社會成員之一,在休閒活動中,除善盡「身教」的社會功能之外,亦可從各種團體的互動中瞭解其價值信念及行為型態,以作為擴展生活領域和引導學生正確學習方向(引自謝鎮偉,2002)。

蘇瑛敏(1996)將休閒的功能分為以下五方面:(一)個人方面:身體健康、心理健康、社交能力的促進,以及對自我的肯定。(二)對家庭的價值:消除家庭社會疏離感,提供家人互動機會及避免關係緊張。(三)對社會價值:透過休閒活動落實社會福利、提昇文化,使人們之心理及認知層面瞭解人生之真諦與生活之意義,具有體驗(教育、記號)之價值。(四)對經濟發展的價值:休閒已成為一種商品,許多休閒活動同時都是消費活動,因此可促進社會經濟發展。(五)休閒可表徵身分、地位、聲譽,具有象徵之價值。

參與休閒運動除了有上述功能與價值之外,在個人方面,能使身心均衡發展;生理上能提供人體活動的機會,保持體格的健美;心理上則提供娛樂的機會,以鬆弛精神並調劑生活,增加生活情趣;在社會方面,促進人際關係的協調、化解行政間的對立、增加彼此融洽的關係,使工作同仁更喜歡工作的場所,因而提昇工作效率。

相關研究也指出,自我效能與其生活滿意程度關係密切,而其中休閒生活也被列為影響生活滿意度的重要因素之一(陳彰儀,1986;孫志麟,1999)。有許多因素會導致人們想要從事與實際從事的休閒活動有所差距,例如場地、設施、

經費與相關法令限制等因素（許建民，1999）。此現象也凸顯出休閒需求調查的實用與重要性。因為，透過休閒需求調查可以清楚瞭解參與者的休閒需求、價值觀、行為和態度等訊息，這些訊息將可有效協助相關休閒活動與設施規劃者決定最適合的方案和服務，以消彌人們期望從事與實際從事休閒活動的差距及滿足參與者實際的休閒需要。

本研究欲以逢甲大學教職員工為研究對象，探討他們從事何種休閒活動，瞭解其休閒行為狀況，以做為日後學校規劃推動教職員工休閒活動之依據，此為本研究之動機所在。

## 二、研究目的

綜合整理國內外有關休閒行為相關理論及文獻，調查研究瞭解逢甲大學教職員工的休閒行為，提供休閒規劃之參考與建議。

## 三、研究限制

- (一) 本研究因為針對單一學校教職員工休閒行為作調查研究，其無法推論其他同類型大學之教職員工。
- (二) 本研究根據相關文獻整理休閒活動的種類，但由於休閒種類繁多且有主觀認定的標準，因此本研究所採之休閒活動類型無意概括所有的休閒活動項目。

## 四、名詞操作性定義

- (一) 休閒行為：本研究所探討之休閒行為包含休閒活動類型、休閒所需時間、休閒所需金額及休閒同伴等四項。
- (二) 閒活動：分為六類包括娛樂性、體育性、知識性、技藝性、社交服務性、休憩性及其他等（陳彰儀，1985；李素馨，1996）。

# 貳、研究方法

## 一、研究工具

本研究之研究工具為利用朱明謙（2001）所編製之休閒行為調查問卷—包含三個部分：

- (一) 第一部份為休閒活動的分類，主要修訂陳彰儀（1980）與賴正能（1998）等人所分類之項目而成。將休閒活動分為六類：娛樂性、體育性、知識性、技藝性、社交服務性及休憩性及其他，共 56 項休閒活動。
- (二) 第二部份為休閒行為之探討，由從事休閒活動所花費的時間、金額與休閒同伴等三項，探討教職員工的休閒行為，共計 18 題。此 18 題之具體分類內容為 1.娛樂性活動—看電影、聽音樂、逛街購物、出國旅遊、去 KTV、打牌等；2.體育性活動—球類運動、國術、舞蹈體操、郊遊踏青、騎馬、溜直排輪、健身俱樂部等；3.知識性活動—上網、投資理財、補習進修、逛書店、寫作、參與藝文鄉土活動等；4.技藝性活動—攝影、烹調、雕刻、園藝、化妝美髮、作手工藝、玩樂器、書法等；5.社交服務性活動—公益活動、各種義工、政治活動、造訪親友、宗教活動等；6.休憩性活動—散步、溜狗、賞鳥、泡溫泉、喝咖啡、賞花、陪家人等。
- (三) 人口統計變項包括性別、年齡、服務部門、教育程度、職稱及每月平均收入等六項。

## 二、研究對象及調查方式

本研究乃針對逢甲大學所有教職員工進行判斷抽樣調查，研究者親自發放問卷至各部門辦公室，並在一星期後親自前往回收。期間從民國九十三年一月五日至一月九日，共計發放問卷 300 份，回收有效問卷 256 份，回收率達 85.3%。

## 三、資料分析方法

本研究將有效問卷的資料，以 SPSS for Windows 10.0 版套裝軟體進行資料分析與假設驗證，主要採行的統計分析方法如下：

- (一) 描述性統計：對於個別變項或因素採用描述性統計之分析方式，以了解各變項的分佈狀況。
- (二) 卡方獨立性檢定（Chi-square Test of Independence）：利用交叉分析檢測不同人口統計變項與休閒行為間之次數分配是否有顯著差異。

## 參、結果與討論

首先依據研究目的，針對問卷回收之有效樣本資料，進行統計分析，將資料中所得結果呈現於後，包括回收問卷中有效樣本的個人變項及教職員工休閒行為之現況及分析結果。回收問卷中有效樣本的人口統計變項，以次數統計的方式統計人數及百分比，將結果列表如表 3-1 所示：

表 3-1 回收問卷有效樣本之人口統計變項分析表

人口統計變項	類別	人數	百分比(%)
性別	男	124	48.6
	女	132	51.4
年齡	29 歲(含以下)	21	8.2
	30-39 歲	92	35.9
	40-49 歲	106	41.4
	50-59 歲	33	12.9
	60 歲(含以上)	4	1.6
服務部門	1.教務處	13	5.1
	2.學務處	16	6.2
	3.總務處	24	9.3
	4.研究發展處	6	2.3
	5.資訊處	11	4.3
	6.秘書室	7	2.7
	7.人事室	2	.8
	8.圖書館	6	2.3
	9.商學院	41	16.0
	10.建設學院	26	10.1
	11.工學院	24	9.3
	12.理學院	19	7.4
	13.人文社會學院	12	4.7
	14.資訊電機學院	30	11.7
	15.進修推廣學院	4	1.6
	16.其他	16	6.2

續表 3-1 回收問卷有效樣本之人口統計變項分析表

教育程度	1.博士	75	29.2
	2.碩士	54	21.0
	3.學士(含二技)	95	37.0
	4.專科	20	7.8
	5.高中(職)	11	4.3
	6.國中(含以下)	2	.8
職稱	1.教授	25	9.7
	2.副教授	42	16.3
	3.助理教授	13	5.1
	4.講師	7	2.7
	5.助教	21	8.2
	6.職員	147	57.2
	7.工友	2	.8
每月平均收入	1.85001 元以上	54	21.0
	2.75001-85000 元	20	7.8
	3.65001-75000 元	16	6.2
	4.55001-65000 元	24	9.3
	5.45001-55000 元	54	21.0
	6.35001-45000 元	64	24.9
	7.25001-35000 元	21	8.2
	8.25000 元以下	4	1.6

n=256

## 一、教職員工休閒行為之現況分析

為瞭解教職員工休閒行為之實際情形，利用次數分配將教職員工之休閒行為列於表 3-2：

表 3-2 教職員工休閒行為之次數分配

參與時間\選項	娛樂性		體育性		知識性		技藝性		社交服務性		休憩性	
	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%
無	20	7.8	35	13.7	7	2.7	58	22.7	32	12.5	11	4.3
一小時(含以內)	23	9.0	43	16.8	22	8.6	69	27.0	56	21.9	25	9.8
2-6 小時	103	40.2	82	32.0	72	28.1	77	30.1	106	41.4	96	37.5
7-11 小時	37	14.5	41	16.0	40	15.6	25	9.8	33	12.9	43	16.8
12 小時(含以上)	73	28.5	55	21.5	115	44.9	27	10.5	29	11.3	81	31.6
花費金額\選項	娛樂性		體育性		知識性		技藝性		社交服務性		休憩性	
	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%
無	19	7.4	67	26.2	18	7.0	72	28.1	51	19.9	17	6.6
1000 元(含以下)	63	25.4	112	43.8	89	34.8	110	43.0	94	36.7	87	34.0
1001-4000 元	123	48.0	59	23.0	102	39.8	55	21.5	85	33.2	114	44.5
4001-8000 元	25	9.8	12	4.7	29	11.3	12	4.7	26	10.2	37	14.5
8001 元以上	24	9.4	6	2.3	18	7.0	7	2.7	0	0	1	.4
參與同伴\選項	娛樂性		體育性		知識性		技藝性		社交服務性		休憩性	
	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%
不從事	10	3.9	27	10.5	7	2.7	60	23.4	35	13.7	12	4.7
自己一人	22	8.6	58	22.7	108	42.2	78	30.5	27	10.5	21	8.2
情侶	7	2.7	6	2.3	2	.8	3	1.2	5	2.0	4	1.6
家人	160	62.5	94	36.7	82	32.0	73	28.5	99	38.7	186	72.7
朋友或同學	47	18.4	38	14.8	43	16.8	33	12.9	66	25.8	29	11.3
同事	10	3.9	33	12.9	14	5.5	9	3.5	24	9.4	4	1.6

表 3-2 中得知，教職員工每月從事知識性活動之時間在 12 小時以上佔 44.9%；其餘從事娛樂性、體育性、技藝性、社交服務性及休憩性活動之時間大多集中在 2-6 小時之間。在花費之金額方面，教職員工每月平均花費 1001-4000 元從事娛樂性、知識性及休憩性活動為最多；平均花費 1000 元以內從事體育性、技藝性及社交服務性活動。在休閒同伴方面，教職員工最常與家人從事娛樂性、體育性、社會服務性及休憩性活動；最常自己一人從事知識性活動及技藝性活動。

## 二、人口統計變項屬性與休閒行為之分析

本部份旨在瞭解個人變項與休閒行為之關係，利用卡方獨立性檢定 (Chi-square Test of Independence) 交叉分析不同性別、年齡、服務部門、教育程度、職稱及平均月收入的不同與休閒行為間之次數分配是否有顯著差異，由表 3-3 可知個人屬性變項與休閒行為各題項間之顯著關係，其詳細之交叉分析表列於後並加詳述。

表 3-3 人口統計變項與休閒參與行為交叉分析簡表

休閒參與行為	人口統計變項	性別	年齡	服務部門	教育程度	職稱	平均月收入
娛樂性活動	參與時間						
	花費金額		*				
	參與同伴		*				
體育性活動	參與時間	*	*	*			
	花費金額						
	參與同伴		*	*			
知識性活動	參與時間				*	*	*
	花費金額					*	
	參與同伴	*			*	*	*
技藝性活動	參與時間					*	
	花費金額			*		*	
	參與同伴	*				*	
社交服務性活動	參與時間					*	
	花費金額	*				*	*
	參與同伴						
休憩性活動	參與時間			*	*		*
	花費金額	*	*				*
	參與同伴	*	*	*	*		*

\*p&lt;.05

### (一) 性別與休閒行為之交叉分析

#### 1. 性別與從事休閒活動時間之分析

表 3-4 性別與從事體育性活動時間之交叉分析表

	男	女	總計
無	11(31.4%)	24(68.6%)	35(13.7%)
一小時(含以內)	19(44.2%)	24(55.8%)	43(18.2%)
2-6 小時	37(45.1%)	45(54.9%)	82(32.0%)
7-11 小時	22(53.7%)	19(46.3%)	41(16.0%)
12 小時(含以上)	35(63.6%)	20(36.4%)	55(21.5%)
總計	124(48.4%)	132(51.6%)	256(100.0%)

經表 3-4 交叉分析後發現，性別與從事體育性活動之時間兩項達顯著之差異水準。由表中得知，男性比女性願意付出時間從事體育性活動，32.0% 的教職員工每月付出 2-6 小時；21.5% 的教職員工每月付出 12 小時以上從事體育性活動，其中男性的比例為女性的約二倍之多。

#### 2. 性別與從事休閒活動金額之分析

表 3-5 性別與從事社交服務性活動金額之交叉分析表

	男	女	總計
無	22(43.1%)	29(56.9%)	51(19.9%)
1000 元(含以下)	37(39.4%)	57(60.6%)	94(36.7%)
1001-4000 元	49(57.6%)	36(42.4%)	85(33.2%)
4001-8000 元	16(61.5%)	10(38.5%)	26(10.2%)
總計	124(48.4%)	132(51.6%)	256(100.0%)

表 3-6 性別與從事休憩性活動金額之交叉分析表

	男	女	總計
無	12(70.6%)	5(29.4%)	17(6.6%)
1000 元(含以下)	32(36.8%)	55(63.2%)	87(34.0%)
1001-4000 元	58(50.9%)	56(49.1%)	114(44.5%)
4001-8000 元	21(56.8%)	16(43.2%)	37(14.5%)
8001 元以上	1(100%)	0(0%)	1(.4%)
總計	124(48.4%)	132(51.6%)	256(100.0%)

經表 3-5 及 3-6 交叉分析後發現，性別與從事社交服務性、休憩性活動之金額兩項達顯著之差異水準。由表中得知，男性與女性每月願意花費在社交服務性與休憩性活動上的金額上，男性以每月花費 1001-4000 元及 4001-8000 元層級高於女性，而女性則在每月無花費及 1000 元（含）以下的人數高於男性。整體而言，36.7% 的教職員工每月花費 1000 元（含）以下從事社交服務性活動，44.5% 的教職員工每月付出 1001-4000 元從事休憩性活動。

### 3.性別與休閒活動同伴之分析

表 3-7 性別與從事知識性活動同伴之交叉分析表

	男	女	總計
不從事	6(85.7%)	1(14.3%)	7(2.7%)
自己一人	56(51.9%)	52(48.1%)	108(42.2%)
情侶	2(100%)	0(0%)	2(.8%)
家人	39(47.6%)	43(52.4%)	82(32.0%)
朋友或同學	13(30.2%)	30(69.8%)	43(16.8%)
同事	8(57.1%)	6(42.9%)	14(5.5%)
總計	124(48.4%)	132(51.6%)	256(100.0%)

表 3-8 性別與從事技藝性活動同伴之交叉分析表

	男	女	總計
不從事	37(61.7%)	23(38.3%)	60(23.4%)
自己一人	31(39.7%)	47(60.3%)	78(30.5%)
情侶	2(66.7%)	1(33.3%)	3(1.2%)
家人	41(56.2%)	32(43.8%)	73(28.5%)
朋友或同學	12(36.4%)	21(63.6%)	33(12.9%)
同事	1(11.1%)	8(88.9%)	9(3.5%)
總計	124(48.4%)	132(51.6%)	256(100.0%)

表 3-9 性別與從事休憩性活動同伴之交叉分析表

	男	女	總計
不從事	11(91.7%)	1(8.3%)	12(4.7%)
自己一人	11(52.4%)	10(47.6%)	21(8.2%)
情侶	1(25.0%)	3(75.0%)	4(1.6%)
家人	89(47.8%)	97(52.2%)	186(72.7%)
朋友或同學	10(34.5%)	19(65.5%)	29(11.3%)
同事	2(50.0%)	2(50.0%)	4(1.6%)
總計	124(48.4%)	132(51.6%)	256(100.0%)

經表 3-7 至 3-9 交叉分析後發現，性別與知識性、技藝性及休憩性活動同伴達顯著之差異水準。由表中得知，整體而言，42.2% 的人自己一人從事知識性活

動，其次 32.0% 為與家人一起。大部分男性通常與家人一起從事技藝性活動或不參與技藝性活動，而大部分女性通常自己一人從事技藝性活動。而在休憩性活動的參與同伴方面，整體而言，72.7% 的教職員工都是與家人一同從事。

## (二) 年齡與休閒行為之交叉分析

### 1. 年齡與從事休閒活動時間之分析

表 3-10 年齡與從事體育性活動時間之交叉分析表

	24 歲含以下	25-34 歲	35-44 歲	45-54 歲	55 歲含以上	總計
無	1(2.9%)	15(42.9%)	16(45.7%)	3(8.6%)	0(0%)	35(13.7%)
一小時(含以內)	5(11.6%)	22(51.2%)	12(27.9%)	3(7.0%)	1(2.3%)	43(16.8%)
2-6 小時	10(12.2%)	28(34.1%)	34(41.5%)	10(12.2%)	0(0%)	82(32.0%)
7-11 小時	4(9.8%)	16(39.0%)	13(31.7%)	7(17.1%)	1(2.4%)	41(16.0%)
12 小時(含以上)	1(1.8%)	11(20.0%)	31(56.4%)	10(18.2%)	2(3.6%)	55(21.5%)
總計	21(8.2%)	92(35.9%)	106(41.4%)	33(12.9%)	4(1.6%)	256(100.0%)

經表 3-10 交叉分析後發現，年齡與從事體育性活動之時間兩項達顯著之差異水準。由表中得知，整體年齡層，以 32.0% 的教職員工每月付出 2-6 小時時間從事體育性活動為最多。

### 2. 年齡與從事休閒活動金額之分析

表 3-11 年齡與從事娛樂性活動金額之交叉分析表

	24 歲含以下	25-34 歲	35-44 歲	45-54 歲	55 歲含以上	總計
無	0(0%)	5(26.3%)	7(36.8%)	6(31.6%)	1(5.3%)	19(7.4%)
1000 元(含以下)	7(10.8%)	17(26.2%)	29(44.6%)	11(16.9%)	1(1.5%)	65(25.4%)
1001-4000 元	11(8.9%)	49(39.8%)	51(41.5%)	12(9.8%)	0(0%)	123(48.0%)
4001-8000 元	1(4.0%)	14(56.0%)	9(36.0%)	1(4.0%)	0(0%)	25(9.8%)
8001 元以上	2(8.3%)	7(29.2%)	10(41.7%)	3(12.5%)	2(8.3%)	24(9.4%)
總計	21(8.2%)	92(35.9%)	106(41.4%)	33(12.9%)	4(1.6%)	256(100.0%)

表 3-12 年齡與從事休憩性活動金額之交叉分析表

	24 歲含以下	25-34 歲	35-44 歲	45-54 歲	55 歲含以上	總計
無	3(17.6%)	3(17.6%)	5(29.4%)	5(29.4%)	1(5.9%)	17(6.6%)
1000 元(含以下)	11(12.6%)	32(36.8%)	33(37.9%)	10(11.5%)	1(1.1%)	87(34.0%)
1001-4000 元	6(5.3%)	49(43.0%)	45(39.5%)	13(11.4%)	1(.9%)	114(44.5%)
4001-8000 元	1(2.7%)	8(21.6%)	23(62.2%)	4(10.8%)	1(2.7%)	37(14.5%)
8001 元以上	0(0%)	0(0%)	0(0%)	1(100.0%)	0(0%)	1(.4%)
總計	21(8.2%)	92(35.9%)	106(41.4%)	33(12.9%)	4(1.6%)	256(100.0%)

經表 3-11 及 3-12 交叉分析後發現，年齡與從事娛樂性、休憩性活動之金額兩項達顯著之差異水準。由表中得知，年齡層 35-44 歲之教職員工較其他年齡層者願意花費金錢從事娛樂性及休憩性活動，整體而言，48.0% 的教職員工月花費 1001-4000 元從事娛樂性活動，44.5% 的教職員工每月付出 1001-4000 元從事休憩性活動。表中亦顯示，35-44 歲之教職員工在從事娛樂性與休憩性活動之金額

從無至 8000 元的消費階層幾乎皆比其他年齡層者高，由此可知，35-44 歲之教職員工在休閒活動金額之調配彈性上較其他年齡層者高。

### 3. 年齡與休閒活動同伴之分析

表 3-13 年齡與從事娛樂性活動同伴之交叉分析表

	24 歲含以下	25-34 歲	35-44 歲	45-54 歲	55 歲含以上	總計
不從事	0(0%)	2(20.0%)	5(50.0%)	3(30.0%)	0(0%)	10(3.9%)
自己一人	1(4.5%)	8(36.4%)	9(40.9%)	4(18.2%)	0(0%)	22(8.6%)
情侶	3(42.9%)	3(42.9%)	0(0%)	1(14.3%)	0(0%)	7(2.7%)
家人	5(3.1%)	63(39.4%)	74(46.3%)	16(10.0%)	2(1.3%)	160(62.5%)
朋友或同學	11(23.4%)	14(29.8%)	13(27.7%)	7(14.9%)	2(4.3%)	47(18.4%)
同事	1(10.0%)	2(20.0%)	5(50.0%)	2(20.0%)	0(0%)	10(3.9%)
總計	21(8.2%)	92(35.9%)	106(41.4%)	33(12.9%)	4(1.6%)	256(100.0%)

表 3-14 年齡與從事體育性活動同伴之交叉分析表

	24 歲含以下	25-34 歲	35-44 歲	45-54 歲	55 歲含以上	總計
不從事	1(3.7%)	10(37.0%)	13(48.1%)	3(11.1%)	0(0%)	27(10.5%)
自己一人	5(8.6%)	21(36.2%)	21(36.2%)	11(19.0%)	0(0%)	58(22.7%)
情侶	3(50.0%)	3(50.0%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	6(2.3%)
家人	2(2.1%)	36(38.3%)	47(50.0%)	8(8.5%)	1(1.1%)	94(36.7%)
朋友或同學	9(23.7%)	12(31.6%)	9(23.7%)	6(15.8%)	2(5.3%)	38(14.8%)
同事	1(3.0%)	10(30.3%)	16(48.5%)	5(15.2%)	1(3.0%)	33(12.9%)
總計	21(8.2%)	92(35.9%)	106(41.4%)	33(12.9%)	4(1.6%)	256(100.0%)

表 3-15 年齡與從事休憩性活動同伴之交叉分析表

	24 歲含以下	25-34 歲	35-44 歲	45-54 歲	55 歲含以上	總計
不從事	1(8.3%)	3(25.0%)	4(33.3%)	4(33.3%)	0(0%)	12(4.7%)
自己一人	1(4.8%)	6(28.6%)	10(47.6%)	4(19.0%)	0(0%)	21(8.2%)
情侶	3(75.0%)	1(25.0%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	4(1.6%)
家人	9(4.8%)	67(36.0%)	83(44.6%)	23(12.4%)	4(2.2%)	186(72.7%)
朋友或同學	7(24.1%)	13(44.8%)	7(24.1%)	2(6.9%)	0(0%)	29(11.3%)
同事	0(0%)	2(50.0%)	2(50.0%)	0(0%)	0(0%)	4(1.6%)
總計	21(8.2%)	92(35.9%)	106(41.4%)	33(12.9%)	4(1.6%)	256(100.0%)

經表 3-13 至 3-15 交叉分析後發現，年齡與娛樂性、體育性與休憩性活動之休閒同伴達顯著之差異水準。由表中得知，年齡層 25-34 歲之教職員工在各項活動之休閒同伴選擇彈性上皆較其他年齡層者平均，整體而言，教職員工較常與家人一同從事娛樂性、體育性與休憩性活動，其中又以休憩性活動所佔之比例最高，為 72.7%。

### (三) 服務部門與休閒行為交叉分析

#### 1. 服務部門與從事體育性活動時間之分析

表 3-16 服務部門與從事體育性活動時間之交叉分析表

	教務處	學務處	總務處	研發處	資訊處	秘書室	人事室	圖書館
無	5(14.3%)	0(0%)	4(11.4%)	1(2.9%)	2(5.7%)	0(0%)	1(2.9%)	2(5.7%)
一小時(含以內)	1(2.3%)	2(4.7%)	4(9.3%)	0(0%)	3(7.0%)	0(0%)	0(0%)	1(2.3%)
2-6 小時	1(1.2%)	4(4.9%)	8(9.8%)	2(2.4%)	3(3.7%)	4(4.9%)	1(1.2%)	1(1.2%)
7-11 小時	5(12.2%)	3(7.3%)	3(7.3%)	2(4.9%)	3(7.3%)	1(2.4%)	0(0%)	0(0%)
12 小時(含以上)	1(1.8%)	7(12.7%)	5(9.1%)	1(1.8%)	0(0%)	2(3.6%)	0(0%)	2(3.6%)
總計	13(5.1%)	16(6.3%)	24(9.4%)	6(2.3%)	11(4.3%)	7(2.7%)	2(0.8%)	6(2.3%)

續表 3-16 務部門與從事體育性活動時間之交叉分析表

商學院	建設學院	工學院	理學院	人文社會 學院	資訊電機 學院	進修推廣 學院	其他	總計
4(11.4%)	8(22.9%)	1(2.9%)	1(2.9%)	2(5.7%)	3(8.6%)	0(0%)	1(2.9%)	35(13.7%)
8(18.6%)	8(18.6%)	1(2.3%)	1(2.3%)	2(4.7%)	6(14.0%)	2(4.7%)	4(9.3%)	43(16.8%)
14(17.1%)	5(6.1%)	9(11.0%)	8(9.8%)	2(2.4%)	15(18.3%)	0(0%)	5(6.1%)	82(32.0%)
6(14.6%)	0(0%)	3(7.3%)	6(14.6%)	3(7.3%)	2(4.9%)	1(2.4%)	3(7.3%)	41(16.0%)
9(16.4%)	4(7.3%)	10(18.2%)	3(5.5%)	3(5.5%)	4(7.3%)	1(1.8%)	3(5.5%)	55(21.5%)
41(16.0%)	25(9.8%)	24(9.4%)	19(7.4%)	12(4.7%)	30(11.7%)	4(1.6%)	16(6.3%)	256(100.0%)

表 3-17 服務部門與從事休憩性活動時間之交叉分析表

	教務處	學務處	總務處	研發處	資訊處	秘書室	人事室	圖書館
無	0(0%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	1(9.1%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)
一小時(含以內)	1(4.0%)	1(4.0%)	3(12.0%)	0(0%)	2(8.0%)	0(0%)	1(4.0%)	1(4.0%)
2-6 小時	2(2.1%)	8(8.3%)	10(10.4%)	3(3.1%)	7(7.3%)	5(5.2%)	0(0%)	2(2.1%)
7-11 小時	3(7.0%)	1(2.3%)	6(14.0%)	1(2.3%)	0(0%)	1(2.3%)	0(0%)	1(2.3%)
12 小時(含以上)	7(8.6%)	6(7.4%)	5(6.2%)	2(2.5%)	1(1.2%)	1(1.2%)	1(1.2%)	2(2.5%)
總計	13(5.1%)	16(6.3%)	24(9.4%)	6(2.3%)	11(4.3%)	7(2.7%)	2(0.8%)	6(2.3%)

續表 3-17 服務部門與從事休憩性活動時間之交叉分析表

商學院	建設學院	工學院	理學院	人文社會 學院	資訊電機 學院	進修推廣 學院	其他	總計
0(0%)	5(45.5%)	2(18.2%)	0(0%)	0(0%)	3(27.3%)	0(0%)	0(0%)	11(4.3%)
3(12.0%)	6(24.0%)	2(8.0%)	0(0%)	0(0%)	2(8.0%)	2(8.0%)	1(4.0%)	25(9.8%)
14(14.6%)	8(8.3%)	7(7.3%)	9(9.4%)	1(1.0%)	12(12.5%)	1(1.0%)	7(7.3%)	96(37.5%)
8(18.6%)	2(4.7%)	5(11.6%)	3(7.0%)	4(9.3%)	5(11.6%)	1(2.3%)	2(4.7%)	43(16.8%)
16(19.8%)	4(4.9%)	8(9.9%)	7(8.6%)	7(8.6%)	8(9.9%)	0(0%)	6(7.4%)	81(31.6%)
41(16.0%)	25(9.8%)	24(9.4%)	19(7.4%)	12(4.7%)	30(11.7%)	4(1.6%)	16(6.3%)	256(100.0%)

經表 3-16 及 3-17 交叉分析後發現，服務部門與從事體育性與休憩性活動之時間兩項達顯著之差異水準。由表中得知，整體上 32.0% 的不同部門教職員工每月付出 2-6 小時從事體育性活動。在休憩活動參與上，整體而言，37.5% 的各部門教職員工每月付出 2-6 小時、31.6% 的各部門教職員工每月付出 12 小時以上之時間從事休憩性活動，其中商學院在個部門中有高達 19.8% 的比例教職員工每月付出 12 小時之時間從事休憩性活動。

## 2. 服務部門與從事休閒活動金額之分析

表 3-18 服務部門與從事技藝性活動金額之交叉分析表

	教務處	學務處	總務處	研發處	資訊處	秘書室	人事室	圖書館
無	1(1.4%)	1(1.4%)	4(5.6%)	2(2.8%)	1(1.4%)	4(5.6%)	0(0%)	1(1.4%)
1000 元(含以下)	5(4.5%)	7(6.4%)	11(10.0%)	2(1.8%)	6(5.5%)	2(1.8%)	2(1.8%)	3(2.7%)
1001-4000 元	7(12.7%)	7(12.7%)	5(9.1%)	1(1.8%)	1(1.8%)	0(0%)	0(0%)	1(1.8%)
4001-8000 元	0(0%)	0(0%)	4(33.3%)	1(8.3%)	2(16.7%)	1(8.3%)	0(0%)	1(8.3%)
8001 元以上	0(0%)	1(14.3%)	0(0%)	0(0%)	1(14.3%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)
總計	13(5.1%)	16(6.3%)	24(9.4%)	6(2.3%)	11(4.3%)	7(2.7%)	2(0.8%)	6(2.3%)

續表 3-18 服務部門與從事技藝性活動金額之交叉分析表

商學院	建設學院	工學院	理學院	人文社會 學院	資訊電機 學院	進修推廣 學院	其他	總計
12(16.7%)	13(18.1%)	6(8.3%)	5(6.9%)	7(9.7%)	10(13.9%)	0(0%)	5(6.9%)	72(28.1%)
20(18.2%)	7(6.4%)	10(9.1%)	6(5.5%)	2(1.8%)	15(13.6%)	4(3.6%)	8(7.3%)	110(43.0%)
8(14.5%)	5(9.1%)	6(10.9%)	5(9.1%)	3(5.5%)	3(5.5%)	0(0%)	3(5.5%)	55(21.5%)
1(8.3%)	0(0%)	0(0%)	2(16.7%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	12(4.7%)
0(0%)	0(0%)	2(28.6%)	1(14.3%)	0(0%)	2(28.6%)	0(0%)	0(0%)	7(2.7%)
41(16.0%)	25(9.8%)	24(9.4%)	19(7.4%)	12(4.7%)	30(11.7%)	4(1.6%)	16(6.3%)	256(100.0%)

經表 3-18 交叉分析後發現，服務部門與從事技藝性活動之金額兩項達顯著之差異水準。由表中得知，整體而言，43.0% 的教職員工每月花費 1000 元（含）以下從事技藝性活動。

### 3. 服務部門與休閒活動同伴之分析

表 3-19 服務部門與從事體育性活動同伴之交叉分析表

	教務處	學務處	總務處	研發處	資訊處	秘書室	人事室	圖書館
不從事	5(18.5%)	0(0%)	3(11.1%)	1(3.7%)	13.7%	0(0%)	0(0%)	1(3.7%)
自己一人	2(3.4%)	3(5.2%)	3(5.2%)	1(1.7%)	3(5.2%)	2(3.4%)	0(0%)	1(1.7%)
情侶	0(0%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	2(33.3%)
家人	3(3.2%)	7(7.4%)	10(10.6%)	1(1.1%)	3(3.2%)	4(4.3%)	1(1.1%)	2(2.1%)
朋友或同學	1(2.6%)	4(10.5%)	5(13.2%)	2(5.3%)	2(5.3%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)
同事	2(6.1%)	2(6.1%)	3(9.1%)	1(3.0%)	2(6.1%)	1(3.0%)	1(3.0%)	0(0%)
總計	13(5.1%)	16(6.3%)	24(9.4%)	6(2.3%)	11(4.3%)	7(2.7%)	2(0.8%)	6(2.3%)

續表 3-19 服務部門與從事體育性活動同伴之交叉分析表

商學院	建設學院	工學院	理學院	人文社會 學院	資訊電機 學院	進修推廣 學院	其他	總計
3(11.7%)	7(25.9%)	1(3.7%)	1(3.7%)	2(7.4%)	1(3.7%)	0(0%)	1(3.7%)	27(10.5%)
13(22.4%)	3(5.2%)	9(15.5%)	6(10.3%)	4(6.9%)	6(10.3%)	1(1.7%)	1(1.7%)	58(22.7%)
1(16.7%)	1(16.7%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	2(33.3%)	0(0%)	0(0%)	6(2.3%)
20(21.3%)	7(7.4%)	6(6.4%)	8(8.5%)	2(2.1%)	13(13.8%)	0(0%)	7(7.4%)	94(36.7%)
1(2.6%)	5(13.2%)	5(13.2%)	1(2.6%)	0(0%)	7(18.4%)	2(5.3%)	3(7.9%)	38(14.8%)
3(9.1%)	2(6.1%)	3(9.1%)	3(9.1%)	4(12.1%)	1(3.0%)	1(3.0%)	4(12.1%)	33(12.9%)
41(16.0%)	25(9.8%)	24(9.4%)	19(7.4%)	12(4.7%)	30(11.7%)	4(1.6%)	16(6.3%)	256(100.0%)

表 3-20 服務部門與從事休憩性活動同伴之交叉分析表

	教務處	學務處	總務處	研發處	資訊處	秘書室	人事室	圖書館
不從事	0(0%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)
自己一人	1(4.8%)	4(19.0%)	1(4.8%)	0(0%)	1(4.8%)	1(4.8%)	0(0%)	1(4.8%)
情侶	0(0%)	0(0%)	0(0%)	1(25.0%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	1(25.0%)
家人	11(5.9%)	8(4.3%)	18(9.7%)	3(1.6%)	8(4.3%)	6(3.2%)	1(.5%)	2(1.1%)
朋友或同學	1(3.4%)	3(10.3%)	5(17.2%)	2(6.9%)	2(6.9%)	0(0%)	1(3.4%)	2(6.9%)
同事	0(0%)	1(25.0%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)
總計	13(5.1%)	16(6.3%)	24(9.4%)	6(2.3%)	11(4.3%)	7(2.7%)	2(.8%)	6(2.3%)

續表 3-20 服務部門與從事休憩性活動同伴之交叉分析表

商學院	建設學院	工學院	理學院	人文社會 學院	資訊電機 學院	進修推廣 學院	其他	總計
0(0%)	7(58.3%)	2(16.7%)	1(8.3%)	0(0%)	2(16.7%)	0(0%)	0(0%)	12(4.7%)
2(9.5%)	1(4.8%)	4(19.0%)	0(0%)	1(4.8%)	2(9.5%)	0(0%)	2(9.5%)	21(8.2%)
1(25.0%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	1(25.0%)	0(0%)	0(0%)	4(1.6%)
37(19.9%)	15(8.1%)	15(8.1%)	17(9.1%)	10(5.4%)	22(11.8%)	2(1.1%)	11(5.9%)	186(72.7%)
1(3.4%)	2(6.9%)	1(3.4%)	1(3.4%)	1(3.4%)	3(10.3%)	2(6.9%)	2(6.9%)	29(11.3%)
0(0%)	0(0%)	2(50.0%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	1(25.0%)	4(1.6%)
41(16.0%)	25(9.8%)	24(9.4%)	19(7.4%)	12(4.7%)	30(11.7%)	4(1.6%)	16(6.3%)	256(100.0%)

經表 3-19 及 3-20 交叉分析後發現，服務部門中體育性與休憩性活動之休閒同伴達顯著之差異水準。由表中得知，36.7% 各部門之教職員工與家人一同從事體育性活動，高達 72.7% 各部門之教職員工則與家人一同從事休憩性活動。

#### (四) 教育程度與休閒行為之交叉分析

##### 1. 教育程度與從事休閒活動時間之分析

表 3-21 教育程度與從事知識性活動時間之交叉分析表

	博士	碩士	學士	專科	高中	國中及以下	總計
無	3(42.9%)	0(0%)	1(14.3%)	1(14.3%)	1(14.3%)	1(14.3%)	7(2.7%)
一小時(含以內)	3(13.6%)	4(18.2%)	8(36.4%)	2(9.1%)	5(22.7%)	0(0%)	22(8.6%)
2-6 小時	15(20.8%)	14(19.4%)	31(43.1%)	8(11.1%)	3(4.2%)	1(1.4%)	72(28.1%)
7-11 小時	10(25.0%)	11(27.5%)	15(37.5%)	3(7.5%)	1(2.5%)	0(0%)	40(15.6%)
12 小時(含以上)	43(37.4%)	25(21.7%)	40(34.8%)	6(5.2%)	1(.9%)	0(0%)	115(44.9%)
總計	74(28.9%)	54(21.1%)	95(37.1%)	20(7.8%)	11(4.3%)	2(.8%)	256(100.0%)

表 3-22 教育程度與從事休憩性活動時間之交叉分析表

	博士	碩士	學士	專科	高中	國中及以下	總計
無	7(63.6%)	1(9.1%)	3(27.3%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	11(4.3%)
一小時(含以內)	5(20.0%)	3(12.0%)	8(32.0%)	6(24.0%)	2(8.0%)	1(4.0%)	25(9.8%)
2-6 小時	26(27.1%)	19(19.8%)	40(41.7%)	4(4.2%)	6(6.3%)	1(1.0%)	96(37.5%)
7-11 小時	11(25.6%)	10(23.3%)	16(37.2%)	6(14.0%)	0(0%)	0(0%)	43(16.8%)
12 小時(含以上)	25(30.9%)	21(25.9%)	28(34.6%)	4(4.9%)	3(3.7%)	0(0%)	81(31.6%)
總計	74(28.9%)	54(21.1%)	95(37.1%)	20(7.8%)	11(4.3%)	2(.8%)	256(100.0%)

經表 3-21 及 3-22 交叉分析後發現，教育程度與從事知識性與休憩性活動兩項達顯著之差異水準。由表中得知，44.9% 的教職員工每月付出 12 小時以上從

事知識性活動，其中博士程度佔 37.4%，碩士程度佔 21.7%，學士程度佔 34.8%。整體而言；37.5% 的教職員工每月付出 2-6 小時從事休憩性活動，31.6%則付出 12 小時以上參與休憩性活動。

## 2.教育程度與休閒活動同伴之分析

表 3-23 教育程度與從事知識性活動同伴之交叉分析表

	博士	碩士	學士	專科	高中	國中及以下	總計
不從事	3(42.9%)	0(0%)	1(14.3%)	1(14.3%)	1(14.3%)	1(14.3%)	7(2.7%)
自己一人	34(31.5%)	18(16.7%)	45(41.7%)	8(7.4%)	3(2.8%)	0(0%)	108(42.2%)
情侶	1(50.0%)	0(0%)	1(50.0%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	2(8%)
家人	22(26.8%)	27(32.9%)	23(28.0%)	6(7.3%)	4(4.9%)	0(0%)	82(32.0%)
朋友或同學	8(18.6%)	7(16.3%)	19(44.2%)	5(11.6%)	3(7.0%)	1(2.3%)	43(16.8%)
同事	6(42.9%)	2(14.3%)	6(42.9%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	14(5.5%)
總計	74(28.9%)	54(21.1%)	95(37.1%)	20(7.8%)	11(4.3%)	2(8%)	256(100.0%)

表 3-24 教育程度與從事休憩性活動同伴之交叉分析表

	博士	碩士	學士	專科	高中	國中及以下	總計
不從事	7(58.3%)	3(25.0%)	2(16.7%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	12(4.7%)
自己一人	6(28.6%)	2(9.5%)	9(42.9%)	3(14.3%)	0(0%)	1(4.8%)	21(8.2%)
情侶	0(0%)	0(0%)	4(100.0%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	4(1.6%)
家人	58(31.2%)	44(23.7%)	60(32.3%)	15(8.1%)	8(4.3%)	1(5%)	186(72.7%)
朋友或同學	3(10.3%)	5(17.2%)	17(58.6%)	2(6.9%)	2(6.9%)	0(0%)	29(11.3%)
同事	0(0%)	0(0%)	3(75.0%)	0(0%)	1(25.0%)	0(0%)	4(1.6%)
總計	74(28.9%)	54(21.1%)	95(37.1%)	20(7.8%)	11(4.3%)	2(8%)	256(100.0%)

經表 3-23 及 3-24 交叉分析後發現，教育程度與知識性與休憩性活動之休閒同伴兩項達顯著之差異水準。由表中得知，教育程度為學士之教職員工對於休閒同伴之選擇彈性較其他教育程度高，整體而言，大部分之教職員工較常自己一人從事知識性活動；而大部分之教職員工則較常與家人一同從事休憩性活動。

## (五) 職稱與休閒行為之交叉分析

### 1.職稱與從事休閒活動時間之分析

表 3-25 職稱與從事知識性活動時間之交叉分析表

	教授	副教授	助理教授	講師	助教	職員	工友	總計
無	1 (14.3%)	1 (14.3%)	1 (14.3%)	0 (0%)	0 (0%)	3 (42.9%)	1 (14.3%)	7 (2.7%)
一小時(含以內)	1 (4.5%)	2 (9.1%)	1 (4.5%)	1 (4.5%)	2 (9.1%)	15 (68.2%)	0 (0%)	22 (8.6%)
2-6 小時	5 (6.9%)	11 (15.3%)	1 (1.4%)	1 (1.4%)	3 (4.2%)	50 (69.4%)	1 (1.4%)	72 (28.1%)
7-11 小時	3 (7.5%)	6 (15.0%)	1 (2.5%)	1 (2.5%)	2 (5.0%)	27 (67.5%)	0 (0%)	40 (15.6%)
12 小時(含以上)	14 (12.2%)	22 (19.1%)	9 (7.8%)	4 (3.5%)	14 (12.2%)	52 (45.2%)	0 (0%)	115 (44.9%)
總計	24 (9.4%)	42 (16.4%)	13 (5.1%)	7 (2.7%)	21 (8.2%)	147 (57.4%)	2 (8%)	256 (100.0%)

經表 3-25 至 3-27 交叉分析後發現，職稱與從事知識性、技藝性與社交服務性活動之時間三項達顯著之差異水準。由表 3-25 中得知，整體而言，44.9%的教職員工每月付出 12 小時以上從事知識性活動；由表 3-26 得知 30.1%付出 2-6 小時及 27.0%付出 1 小時(含)以內從事技藝性活動；在社交服務性活動的參與上，表 3-27 顯示出 41.4%的教職員工每月付出 2-6 小時。

表 3-26 職稱與從事技藝性活動時間之交叉分析表

	教授	副教授	助理教授	講師	助教	職員	工友	總計
無	4 (6.9%)	14 (24.1%)	7 (12.1%)	1 (1.7%)	8 (13.8%)	23 (39.7%)	1 (1.7%)	58 (22.7%)
一小時(含以內)	9 (13.0%)	14 (20.3%)	3 (4.3%)	2 (2.9%)	3 (4.3%)	37 (53.6%)	1 (1.4%)	69 (27.0%)
2-6 小時	4 (5.2%)	10 (13.0%)	1 (1.3%)	4 (5.2%)	5 (6.5%)	53 (68.8%)	0 (0%)	77 (30.1%)
7-11 小時	1 (4.0%)	3 (12.0%)	0 (0%)	0 (0%)	3 (12.0%)	18 (72.0%)	0 (0%)	25 (9.8%)
12 小時(含以上)	6 (22.2%)	1 (3.7%)	2 (7.4%)	0 (0%)	2 (7.4%)	16 (59.3%)	0 (0%)	27 (10.5%)
總計	24 (9.4%)	42 (16.4%)	13 (5.1%)	7 (2.7%)	21 (8.2%)	147 (57.4%)	2 (.8%)	256 (100.0%)

表 3-27 職稱與從事社交服務性活動時間之交叉分析表

	教授	副教授	助理教授	講師	助教	職員	工友	總計
無	1 (3.1%)	3 (9.4%)	5 (15.6%)	0 (0%)	6 (18.8%)	17 (53.1%)	0 (0%)	32 (12.5%)
一小時(含以內)	2 (3.6%)	8 (14.3%)	1 (1.8%)	1 (1.8%)	7 (12.5%)	35 (62.5%)	2 (3.6%)	56 (21.9%)
2-6 小時	11 (10.4%)	22 (20.8%)	6 (5.7%)	4 (3.8%)	4 (3.8%)	59 (55.7%)	0 (0%)	106 (41.4%)
7-11 小時	4 (12.1%)	6 (18.2%)	1 (3.0%)	1 (3.0%)	3 (9.1%)	18 (54.5%)	0 (0%)	33 (12.9%)
12 小時(含以上)	6 (20.7%)	3 (10.3%)	0 (0%)	1 (3.4%)	1 (3.4%)	18 (62.1%)	0 (0%)	29 (11.3%)
總計	24 (9.4%)	42 (16.4%)	13 (5.1%)	7 (2.7%)	21 (8.2%)	147 (57.4%)	2 (.8%)	256 (100.0%)

## 2. 職稱與從事休閒活動金額之分析

經表 3-28 至 3-30 交叉分析後發現，職稱與從事知識性、技藝性與社交服務性活動之金額三項達顯著之差異水準。由表中得知，39.8%不同職稱之教職員工每月花費 1001-4000 元於知識性活動參與上；43.0%及 36.7%不同職稱之教職員工每月花費 1000 元(含)以下分別參與技藝性與社交服務性活動。

表 3-28 職稱與從事知識性活動金額之交叉分析表

	教授	副教授	助理教授	講師	助教	職員	工友	總計
無	2 (11.1%)	2 (11.1%)	3 (16.7%)	0 (0%)	1 (5.6%)	9 (50.0%)	1 (5.6%)	18 (7.0%)
1000 元(含以下)	4 (4.5%)	14 (15.7%)	2 (2.2%)	2 (2.2%)	12 (13.5%)	55 (61.8%)	0 (0%)	89 (34.8%)
1001-4000 元	11 (10.8%)	17 (16.7%)	3 (2.9%)	1 (1.0%)	5 (4.9%)	64 (43.5%)	1 (1.0%)	102 (39.8%)
4001-8000 元	4 (13.8%)	5 (17.2%)	3 (10.3%)	3 (10.3%)	1 (3.4%)	13 (44.8%)	0 (0%)	29 (11.3%)
8001 元以上	3 (16.7%)	4 (22.2%)	2 (11.1%)	1 (5.60%)	2 (11.1%)	6 (33.3%)	0 (0%)	18 (7.0%)
總計	24 (9.4%)	42 (16.4%)	13 (5.1%)	7 (2.7%)	21 (8.2%)	147 (57.4%)	2 (.8%)	256 (100.0%)

表 3-29 職稱與從事技藝性活動金額之交叉分析表

	教授	副教授	助理教授	講師	助教	職員	工友	總計
無	4 (5.6%)	17 (23.6%)	8 (11.1%)	2 (2.8%)	11 (15.3%)	30 (41.7%)	0 (0%)	72 (28.1%)
1000 元(含以下)	12 (10.9%)	19 (17.3%)	2 (1.8%)	3 (2.7%)	5 (4.5%)	67 (60.9%)	2 (1.8%)	110 (43.0%)
1001-4000 元	4 (7.3%)	4 (7.3%)	2 (3.6%)	2 (3.6%)	4 (7.3%)	39 (70.9%)	0 (0%)	55 (21.5%)
4001-8000 元	2 (16.7%)	2 (16.7%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	8 (66.7%)	0 (0%)	12 (4.7%)
8001 元以上	2 (28.6%)	0 (0%)	1 (14.3%)	0 (0%)	1 (14.3%)	3 (42.9%)	0 (0%)	7 (2.7%)
總計	24 (9.4%)	42 (16.4%)	13 (5.1%)	7 (2.7%)	21 (8.2%)	147 (57.4%)	2 (.8%)	256 (100.0%)

表 3-30 職稱與從事社交服務性活動金額之交叉分析表

	教授	副教授	助理教授	講師	助教	職員	工友	總計
無	2 (3.9%)	7 (13.7%)	6 (11.8%)	0 (0%)	8 (15.7%)	28 (54.9%)	0 (0%)	51 (19.9%)
1000 元(含以下)	4 (4.3%)	13 (13.8%)	2 (2.1%)	2 (2.1%)	7 (7.4%)	64 (68.1%)	2 (2.1%)	94 (36.7%)
1001-4000 元	10 (11.8%)	18 (21.2%)	3 (3.5%)	5 (5.9%)	5 (5.9%)	44 (51.8%)	0 (0%)	85 (33.2%)
4001-8000 元	8 (30.8%)	4 (15.4%)	2 (7.7%)	0 (0%)	1 (3.8%)	11 (42.3%)	0 (0%)	26 (10.2%)
8001 元以上	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)
總計	24 (9.4%)	42 (16.4%)	13 (5.1%)	7 (2.7%)	21 (8.2%)	147 (57.4%)	2 (.8%)	256 (100.0%)

### 3.職稱與休閒活動同伴之分析

經表 3-31 及 3-32 交叉分析後發現，職稱與知識性與技藝性活動之休閒同伴達顯著差異水準。由表中得知，42.2%與 30.5%不同職稱之教職員工較常自己一人從事知識性與技藝性活動。

表 3-31 職稱與從事知識性活動同伴之交叉分析表

	教授	副教授	助理教授	講師	助教	職員	工友	總計
不從事	1 (14.3%)	1 (14.3%)	1 (14.3%)	0 (0%)	0 (0%)	3 (42.9%)	1 (14.3%)	7 (2.7%)
自己一人	9 (8.3%)	20 (18.5%)	6 (5.6%)	2 (1.9%)	12 (11.1%)	59 (54.6%)	0 (0%)	108 (42.2%)
情侶	0 (0%)	0 (0%)	1 (50.0%)	0 (0%)	0 (0%)	1 (50.0%)	0 (0%)	2 (.8%)
家人	9 (11.0%)	16 (19.5%)	1 (1.2%)	3 (3.7%)	5 (6.1%)	48 (58.5%)	0 (0%)	82 (32.02%)
朋友或同學	2 (4.7%)	2 (4.7%)	3 (7.0%)	0 (0%)	3 (7.0%)	32 (74.4%)	1 (2.3%)	43 (16.8%)
同事	3 (21.4%)	3 (21.4%)	1 (7.1%)	2 (14.3%)	1 (7.1%)	4 (28.6%)	0 (0%)	14 (5.5%)
總計	24 (9.4%)	42 (16.4%)	13 (5.1%)	7 (2.7%)	21 (8.2%)	147 (57.4%)	2 (.8%)	256 (100.0%)

表 3-32 職稱與從事技藝性活動同伴之交叉分析表

	教授	副教授	助理教授	講師	助教	職員	工友	總計
不從事	4 (6.7%)	14 (23.3%)	8 (13.3%)	1 (1.7%)	8 (13.3%)	25 (41.7%)	0 (0%)	60 (23.4%)
自己一人	7 (9.0%)	12 (15.4%)	1 (1.3%)	2 (2.6%)	9 (11.5%)	46 (59.0%)	1 (1.30%)	78 (30.5%)
情侶	0 (0%)	0 (0%)	1 (33.3%)	0 (0%)	0 (0%)	2 (66.7%)	0 (0%)	3 (1.2%)
家人	12 (16.4%)	12 (16.4%)	2 (2.7%)	2 (2.7%)	1 (1.4%)	43 (58.9%)	1 (1.4%)	73 (28.5%)
朋友或同學	1 (3.0%)	3 (9.1%)	1 (3.0%)	1 (3.0%)	3 (9.1%)	24 (72.7%)	0 (0%)	33 (12.9%)
同事	0 (0%)	1 (11.1%)	0 (0%)	1 (11.1%)	0 (0%)	7 (77.8%)	0 (0%)	9 (3.5%)
總計	24 (9.4%)	42 (16.4%)	13 (5.1%)	7 (2.7%)	21 (8.2%)	147 (57.4%)	2 (.8%)	256 (100.0%)

## (六) 每月平均收入與休閒行為之交叉分析

## 1. 每月平均收入與從事休閒活動時間之分析

表 3-33 每月平均收入與從事知識性活動時間之交叉分析表

	85001 元以上	75001- 85000	65001- 75000	55001- 65000	45001- 55000	35001- 45000	25001- 35000	25000 元以下	總計
無	0 (0%)	1 (14.3%)	2 (28.6%)	0 (0%)	1 (14.3%)	2 (28.6%)	0 (0%)	1 (14.3%)	7 (2.7%)
一小時 (含以內)	1 (4.5%)	2 (9.1%)	1 (4.5%)	3 (13.6%)	4 (18.2%)	6 (27.3%)	5 (22.7%)	0 (0%)	22 (8.6%)
2-6 小時	12 (16.7%)	4 (5.6%)	3 (4.2%)	8 (11.1%)	17 (23.6%)	22 (30.6%)	5 (6.9%)	1 (1.4%)	72 (28.1%)
7-11 小時	9 (22.5%)	0 (0%)	4 (10.0%)	4 (10.0%)	9 (22.5%)	7 (17.5%)	6 (15.0%)	1 (2.5%)	40 (15.6%)
12 小時 (含以上)	32 (27.8%)	12 (10.4%)	6 (5.2%)	9 (7.8%)	23 (20.0%)	27 (23.5%)	5 (4.3%)	1 (.9%)	115 (44.9%)
總計	54 (21.1%)	19 (7.4%)	16 (6.3%)	24 (9.4%)	54 (21.1%)	64 (25.0%)	21 (8.2%)	4 (1.6%)	256 (100.0%)

表 3-34 每月平均收入與從事休憩性活動時間之交叉分析表

	85001 元以上	75001- 85000	65001- 75000	55001- 65000	45001- 55000	35001- 45000	25001- 35000	25000 元以下	總計
無	3 (27.3%)	1 (9.1%)	4 (36.4%)	0 (0%)	0 (0%)	1 (9.1%)	2 (18.2%)	0 (0%)	11 (4.3%)
一小時 (含以內)	4 (16.0%)	1 (4.0%)	0 (0%)	2 (8.0%)	5 (20.0%)	10 (40.0%)	2 (8.0%)	1 (4.0%)	25 (9.8%)
2-6 小時	16 (16.7%)	9 (9.4%)	6 (6.3%)	8 (8.3%)	17 (17.7%)	26 (27.1%)	12 (12.5%)	2 (2.1%)	96 (37.5%)
7-11 小時	10 (23.3%)	1 (2.3%)	2 (4.7%)	5 (11.6%)	8 (18.6%)	13 (30.2%)	3 (7.0%)	1 (2.3%)	43 (16.8%)
12 小時 (含以上)	21 (25.9%)	7 (8.6%)	4 (4.9%)	9 (11.1%)	24 (29.6%)	14 (17.3%)	2 (2.5%)	0 (0%)	81 (31.6%)
總計	54 (21.1%)	19 (7.4%)	16 (6.3%)	24 (9.4%)	54 (21.1%)	64 (25.0%)	21 (8.2%)	4 (1.6%)	256 (100.0%)

經表 3-33 及 3-34 交叉分析後發現，每月平均收入與從事知識性與技藝性活動兩項達顯著之差異水準。由表中得知，每月平均收入在 85001 元以上之教職員工在休閒活動時間分配上彈性較大，整體而言，44.9% 每月平均收入不同之教職員工每月付出 12 小時以上從事知識性活動；而 37.5% 每月平均收入不同之教職員工付出 2-6 小時從事休憩性活動。

## 2. 每月平均收入與從事休閒活動金額之分析

表 3-35 每月平均收入與從事社交服務性活動金額之交叉分析表

	85001 元以上	75001- 85000	65001- 75000	55001- 65000	45001- 55000	35001- 45000	25001- 35000	25000 元以下	總計
無	4 (7.8%)	5 (9.8%)	6 (11.8%)	3 (5.9%)	15 (29.4%)	12 (23.5%)	6 (11.8%)	0 (0%)	51 (19.9%)
1000 元 (含以下)	15 (16.0%)	6 (6.4%)	2 (2.1%)	10 (10.6%)	17 (18.1%)	30 (31.9%)	10 (10.6%)	4 (4.3%)	94 (36.7%)
1001-4000 元	24 (28.2%)	6 (7.1%)	5 (5.9%)	8 (9.4%)	16 (18.8%)	22 (25.9%)	4 (4.7%)	0 (0%)	85 (33.2%)
4001-8000 元	11 (42.3%)	2 (7.7%)	3 (11.5%)	3 (11.5%)	6 (23.1%)	0 (0%)	1 (3.8%)	0 (0%)	26 (10.2%)
8001 元以上	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)
總計	54 (21.1%)	19 (7.4%)	16 (6.3%)	24 (9.4%)	54 (21.1%)	64 (25.0%)	21 (8.2%)	4 (1.6%)	256 (100.0%)

表 3-36 每月平均收入與從事休憩性活動金額之交叉分析表

	85001 元以上	75001- 85000	65001- 75000	55001- 65000	45001- 55000	35001- 45000	25001- 35000	25000 元以下	總計
無	3 (17.6%)	1 (5.9%)	4 (23.5%)	1 (5.9%)	4 (23.5%)	0 (0%)	3 (17.6%)	1 (5.9%)	17 (6.6%)
1000 元 (含以下)	12 (13.8%)	4 (4.6%)	4 (4.6%)	9 (10.3%)	15 (17.2%)	30 (34.5%)	10 (11.5%)	3 (3.4%)	87 (34.0%)
1001-4000 元	24 (21.1%)	12 (10.5%)	7 (6.1%)	11 (9.6%)	27 (23.7%)	27 (23.7%)	6 (5.3%)	0 (0%)	114 (44.5%)
4001-8000 元	14 (37.8%)	2 (5.4%)	1 (2.7%)	3 (8.1%)	8 (21.6%)	7 (18.9%)	2 (5.4%)	0 (0%)	37 (14.5%)
8001 元以上	1 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	1 (.4%)
總計	54 (21.1%)	19 (7.4%)	16 (6.3%)	24 (9.4%)	54 (21.1%)	64 (25.0%)	21 (8.2%)	4 (1.6%)	256 (100.0%)

經表 3-35 及 3-36 交叉分析後發現，每月平均收入與從事社交服務性與休憩性活動達顯著之差異水準。由表中得知，整體而言，36.7% 每月平均收入不同之教職員工每月花費 1000 元（含）以下從事社交服務性活動；44.5% 每月平均收入不同之教職員工每月花費 1001-4000 元從事休憩性活動。

## 3. 每月平均收入與休閒活動同伴之分析

經表 3-37 及 3-38 交叉分析後發現，每月平均收入與知識性與休憩性活動之休閒同伴達顯著之差異水準。由表中得知，整體而言，42.2% 每月平均收入不同之教職員工較常自己一人從事知識性活動；72.7% 每月平均收入不同之教職員工較常與家人一起從事休憩性活動。

表 3-37 每月平均收入與從事知識性活動同伴之交叉分析表

	85001 元以上	75001- 85000	65001- 75000	55001- 65000	45001- 55000	35001- 45000	25001- 35000	25000 元以下	總計
不從事	0 (0%)	1 (14.3%)	2 (28.6%)	0 (0%)	2 (28.6%)	0 (0%)	1 (14.3%)	1 (14.3%)	7 (2.7%)
自己一人	23 (21.3%)	10 (9.3%)	3 (2.8%)	11 (10.2%)	24 (22.2%)	25 (23.1%)	11 (10.2%)	1 (.9%)	108 (42.2%)
情侶	0 (0%)	0 (0%)	1 (50.0%)	0 (0%)	0 (0%)	1 (50.0%)	0 (0%)	0 (0%)	2 (.8%)
家人	21 (25.6%)	3 (3.7%)	9 (11.0%)	4 (4.9%)	18 (22.0%)	21 (25.6%)	6 (7.3%)	0 (0%)	82 (32.0%)
朋友或同學	5 (11.6%)	3 (7.0%)	1 (2.3%)	7 (16.3%)	7 (16.3%)	15 (34.9%)	3 (7.0%)	2 (4.7%)	43 (16.8%)
同事	5 (35.7%)	2 (14.3%)	0 (0%)	2 (14.3%)	3 (21.4%)	2 (14.3%)	0 (0%)	0 (0%)	14 (5.5%)
總計	54 (21.1%)	19 (7.4%)	16 (6.3%)	24 (9.4%)	54 (21.1%)	64 (25.0%)	21 (8.2%)	4 (1.6%)	256 (100.0%)

表 3-38 每月平均收入與從事休憩性活動同伴之交叉分析表

	85001 元以上	75001- 85000	65001- 75000	55001- 65000	45001- 55000	35001- 45000	25001- 35000	25000 元以下	總計
不從事	3 (25.0%)	1 (8.3%)	4 (33.3%)	0 (0%)	2 (16.7%)	1 (8.3%)	1 (8.3%)	0 (0%)	12 (4.7%)
自己一人	3 (14.3%)	2 (9.5%)	1 (4.8%)	1 (4.8%)	6 (28.6%)	7 (33.3%)	0 (0%)	1 (4.8%)	21 (8.2%)
情侶	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	3 (75.0%)	1 (25.0%)	0 (0%)	4 (1.6%)
家人	46 (24.7%)	14 (7.5%)	11 (5.9%)	20 (10.8%)	41 (22.0%)	39 (21.0%)	13 (7.0%)	2 (1.1%)	186 (72.7%)
朋友或同學	2 (6.9%)	1 (3.4%)	0 (0%)	3 (10.3%)	5 (17.2%)	11 (37.9%)	6 (20.7%)	1 (3.4%)	29 (11.3%)
同事	0 (0%)	1 (25.0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	3 (75.0%)	0 (0%)	0 (0%)	4 (1.6%)
總計	54 (21.1%)	19 (7.4%)	16 (6.3%)	24 (9.4%)	54 (21.1%)	64 (25.0%)	21 (8.2%)	4 (1.6%)	256 (100.0%)

本研究為對逢甲大學所有教職員工做抽樣分析調查，其結果與下列研究有相似之處，在 Dunn (1994) 其生命週期與休閒活動的研究中發現，戶外型休閒活動隨著年齡成倒 U 型。Searle (1985) 的研究指出，人類的休閒行為會隨著年齡的增加而有減少參與的傾向，對休閒的態度也愈來愈消極。Kelly (1996) 亦指出，成人休閒活動參與頻率與活動量隨著年齡的增加而遞減。

周海娟 (1980) 針對台灣居民休閒活動的選擇類型中發現，年齡愈輕者愈易選擇動態、可獨自從事之活動；年齡愈大愈易選擇靜態、共同從事之活動。在許多實證研究 (文崇一, 1978; 周海娟, 1980; 陳彰儀, 1986) 指出在年齡方面，休閒行為會隨著年齡的增長而有所不同，包括休閒參與、休閒地點、休閒同伴的種類及多寡，休閒滿意也隨之有所不同。台灣地區的休閒研究亦多指出年齡是一個重要的變項，不同年齡層對休閒行為持有不同的看法，年齡愈輕者對休閒行為之看法較為積極且較有參與意願，而年齡愈長者則對休閒行為較為消極或較少參與 (林東泰, 1992)。

在教育程度方面，教育程度愈高者，其休閒參與的程度愈高 (Bammel & Burrus-Bammel, 1992; 劉文菁, 1993; 許瑛玲, 1994)。陳彰儀 (1989) 指出教育程度與文藝、知識、逛街活動呈正相關。陳美玲 (1997) 探討教育程度與休閒參與的影響發現，教育程度愈高者，較熱中運動型活動。

而在收入方面，陳彰儀 (1989) 研究發現，個人收入與手藝、知識、休憩及逛街等活動呈正相關。周海娟 (1980) 指出，閱讀時間與收入呈正相關。許瑛玲 (1994) 的研究結果發現，收入愈低者，較喜愛從事消費娛樂性活動；而收入愈高者，較注重個人知識與社交生活之活動。陳美玲 (1997) 的研究發現，收入愈低者，較喜愛從事休憩性活動；而收入愈高者，較熱中參與體育性活動。

## 肆、結論與建議

### 一、結論

在不同個人變項之逢甲大學教職員工休閒行為上，本研究利用卡方獨立性檢定分析不同性別、年齡、服務部門、教育程度、職稱及平均月收入等變項，發現其休閒行為次數分配是有顯著差異存在，結論如下：

#### (一) 性別與休閒行為之交叉分析

性別與從事體育性活動之時間兩項達顯著之差異水準。男性比女性願意付出時間從事體育性活動，32.0% 的教職員工每月付出 2-6 小時；21.5% 的教職員工每月付出 12 小時以上從事體育性活動。

性別與從事社交服務性、休憩性活動之金額兩項達顯著之差異水準。男性與女性每月願意花費在社交服務性與休憩性活動上的金額上，男性以每月花費 1001-4000 元及 4001-8000 元層級高於女性，而女性則在每月無花費及 1000 元（含）以下的人數高於男性。整體而言，36.7% 的教職員工每月花費 1000 元（含）以下從事社交服務性活動，44.5% 的教職員工每月付出 1001-4000 元從事休憩性活動。

性別與知識性、技藝性及休憩性活動同伴達顯著之差異水準。42.2% 的人自己一人從事知識性活動，其次 32.0% 為與家人一起。大部分男性通常與家人一起從事技藝性活動或不參與技藝性活動，而大部分女性通常自己一人從事技藝性活動。而在休憩性活動的參與同伴方面，72.7% 的教職員工都是與家人一同從事。

#### (二) 年齡與休閒行為之交叉分析

年齡與從事體育性活動之時間兩項達顯著之差異水準。整體年齡層，以 32.0% 的教職員工每月付出 2-6 小時從事體育性活動為最多。

年齡與從事娛樂性、休憩性活動之金額兩項達顯著之差異水準。年齡層 35-44 歲之教職員工較其他年齡層者願意花費金錢從事娛樂性及休憩性活動，整體而言，48.0% 的教職員工每月花費 1001-4000 元從事娛樂性活動，44.5% 的教職員工每月付出 1001-4000 元從事休憩性活動。35-44 歲之教職員工在從事娛樂性與休憩性活動之金額從無至 8000 元的消費階層幾乎皆比其他年齡層者高，由此可知，35-44 歲之教職員工在休閒活動金額之調配彈性上較其他年齡層者高。

年齡與娛樂性、體育性與休憩性活動之休閒同伴達顯著之差異水準。年齡層

25-34 歲之教職員工在各項活動之休閒同伴選擇彈性上皆較其他年齡層者平均，整體而言，教職員工較常與家人一同從事娛樂性、體育性與休憩性活動，其中又以休憩性活動所佔之比例最高，為 72.7%。

### (三) 服務部門與休閒行為交叉分析

服務部門與從事體育性與休憩性活動之時間兩項達顯著之差異水準。整體上 32.0% 的不同部門教職員工每月付出 2-6 小時從事體育性活動。在休憩活動參與上，整體而言，37.5% 的各部門教職員工每月付出 2-6 小時、31.6% 的各部門教職員工每月付出 12 小時以上之時間從事休憩性活動，其中商學院在個部門中有高達 19.8% 的比例教職員工每月付出 12 小時之時間從事休憩性活動。

服務部門與從事技藝性活動之金額兩項達顯著差異水準。整體而言，43.0% 的教職員工每月花費 1000 元（含）以下從事技藝性活動。

服務部門中體育性與休憩性活動之休閒同伴達顯著之差異水準。36.7% 各部門之教職員工與家人一同從事體育性活動，高達 72.7% 各部門之教職員工則與家人一同從事休憩性活動。

### (四) 教育程度與休閒行為之交叉分析

教育程度與從事知識性與休憩性活動兩項達顯著之差異水準。44.9% 的教職員工每月付出 12 小時以上從事知識性活動，其中博士程度佔 37.4%，碩士程度佔 21.7%，學士程度佔 34.8%。整體而言；37.5% 的教職員工每月付出 2-6 小時從事休憩性活動，31.6% 則付出 12 小時以上參與休憩性活動。

教育程度與知識性與休憩性活動之休閒同伴兩項達顯著之差異水準。教育程度為學士之教職員工對於休閒同伴之選擇彈性較其他教育程度高，整體而言，大部分之教職員工較常自己一人從事知識性活動；而大部分之教職員工則較常與家人一同從事休憩性活動。

### (五) 職稱與休閒行為之交叉分析

職稱與從事知識性、技藝性與社交服務性活動之時間三項達顯著之差異水準。整體而言，44.9% 的教職員工每月付出 12 小時以上從事知識性活動；30.1% 付出 2-6 小時及 27.0% 付出 1 小時（含）以內從事技藝性活動；在社交服務性活動的參與上，41.4% 的教職員工每月付出 2-6 小時。

職稱與從事知識性、技藝性與社交服務性活動之金額三項達顯著之差異水準。39.8% 不同職稱之教職員工每月花費 1001-4000 元於知識性活動參與上；43.0% 及

36.7%不同職稱之教職員工每月花費 1000 元(含)以下分別參與技藝性與社交服務性活動。

職稱與知識性與技藝性活動之休閒同伴達顯著差異水準。由表中得知,42.2%與 30.5%不同職稱之教職員工較常自己一人從事知識性與技藝性活動。

## (六) 每月平均收入與休閒行為之交叉分析

每月平均收入與從事知識性與技藝性活動兩項達顯著之差異水準。每月平均收入在 85001 元以上之教職員工在休閒活動時間分配上彈性較大,整體而言,44.9%不同每月平均收入之教職員工每月付出 12 小時以上從事知識性活動;而 37.5%不同每月平均收入之教職員工付出 2-6 小時從事休憩性活動。

每月平均收入與從事社交服務性與休憩性活動達顯著之差異水準。整體而言,36.7%不同每月平均收入之教職員工每月花費 1000 元(含)以下從事社交服務性活動;44.5%不同每月平均收入之教職員工每月花費 1001-4000 元從事休憩性活動。

每月平均收入與知識性與休憩性活動之休閒同伴達顯著之差異水準。整體而言,42.2%不同每月平均收入之教職員工較常自己一人從事知識性活動;72.7%不同每月平均收入之教職員工較常與家人一起從事休憩性活動。

## 二、建議

(一) 本校教職員工參與運動性休閒活動中,僅有 21.5%每月超過 12 小時,高達 62.5%者每月低於 6 小時,其中不運動者有 13.7%,1 小時(含)以內者 16.8%,這與教育部推動之國人體適能提升計劃的建議運動量:每週三次,每次最少 30 分鐘的中強度運動相比,本校之教職員工著實須再加強運動參與與落實。

(二) 在休憩性活動參與中,教職員工以和家人一同參與居絕大多數,建議未來在休憩性活動之內容安排上,可以安排全家一同參與之活動,藉此拉近與家人及親子之關係。

(三) 學校應鼓勵教職員工從事休閒活動,提供教職員工休閒場所或設施,多舉辦屬於教職員工的團體休閒活動或競賽。目前學校雖然已在這方面做諸多努力,然而大部分之教職員工並未有效利用學校的休閒設施,反而以自行付費從事休閒活動。建議學校針對教職員工喜愛的休閒活動,廣為建立休閒設施,如已具備設施,則應訂定策略,以鼓勵激發參與之動機。

(四) 後續研究

休閒行為參與影響個人不同心理特性,如個人工作壓力、個人工作績效、

休閒參與動機、休閒阻礙、休閒目的、休閒滿意等其他相關變項，未來的研究將以整合上述變項，以實證研究瞭解其間之關係。

## 參考文獻

### 中文資料

- 文崇一 (1978)。台灣居民的休閒生活。台北：東大出版社。
- 朱明謙 (2001)。高科技產業從業人員休閒行為、工作壓力與工作績效之研究。私立義守大學管理科學研究所碩士論文。
- 余嬪 (1999)。婦女的忙與盲—談婦女的休閒賦權與自覺。1999 性別與兩性研究會。
- 李素馨 (1996)。都市女性休閒類型和休閒阻礙。戶外遊憩研究, 10(1), 43~68。
- 李銘輝 (1991)。遊憩需求與遊客行為特性之探討。戶外遊憩研究, 4(1), 17-33。
- 周海娟 (1980)。台灣地區居民休閒活動的選擇與類型—社會學的次級分析。私立東吳大學社會學研究所碩士論文。
- 林東泰 (1992)。休閒教育與其宣導策略之研究。台北：師大書苑。
- 洪瑞黛 (1987)。由工作、休閒的特性與體驗探討工作與休閒的關係。國立政治大學心理研究所碩士論文。
- 孫志麟 (1999)。教師自我效能：有效教學的關鍵。教育研究資訊, 第 7 卷, 6, 170-187。
- 許建民 (1999)。以休閒活動類型及正式規劃休閒活動之探討, 大專體育, 42 期, 158-164。
- 許瑛玲 (1994)。女性公務人員休閒生活之研究—以某一事業單位女性職員為例。私立東吳大學社會工作研究所碩士論文
- 陳美玲 (1997)。從成人發展觀點探討嘉義地區成人休閒態度、休閒參與及其相關因素。國立中正大學成人及繼續教育研究所碩士論文。
- 陳彰儀 (1980)。休閒社會心理學。戶外遊憩研究, 3 卷, 3, 21-34。
- 陳彰儀 (1985)。工作與休閒—從工業心理學的觀點探討休閒的現況與理論。台北：淑馨出版社。
- 陳彰儀 (1986)。不同生活型態的職業婦女之壓力與休閒型態、婚姻滿意及工作滿足三者關係之差異。教育與心理研究, 9, 27-72。
- 陳彰儀 (1987)。你滿意你的休閒生活嗎? 教育部文化講座專輯。文化講座, 3, 教育部社教司。
- 陳彰儀 (1989)。工作與休閒。淑馨出版社, 台北。
- 曾喜城 (1997)。教師的休閒生活。師友。366, 20-23。
- 黃立賢 (1996)。專科學生休閒興趣相關因素之研究。國立高雄師範大學輔導學研究所碩士論文。

- 劉文菁（1993）。台北市民家庭休閒生活之研究。國立台灣師範大學社會教育研究所碩士論文。
- 潘義祥（1998）。論運動性休閒參與之內涵及其價值。東師體育，5，21-28。
- 蔡培村（1980）。國中校長領導方式、教師人格特質與學校組織氣氛之關係。國立政治大學教育研究所碩士論文。
- 謝鎮偉（2002）。大學教職員工參與休閒運動狀況與阻礙因素之研究。私立輔仁大學體育研究所碩士論文，16-21。
- 賴正能（1998）。從隔週週休二日制探討公務人員的休閒行為—以高雄市政府為例。國立中山大學公共事務管理研究所碩士論文。
- 蘇瑛敏（1996）。台灣婦女休閒活動與休閒圈域初探。台北技術學院學報，29（2），297-327。

#### 英文資料

- Bammel, G., & Burrus-Bammel, L. (1992). Leisure and human behavior. Time Mirror Higher Education Group.
- Dunn, J. (1994). Management of personnel: manpower management and organization behavior. New York: McGraw-Hill Publications.
- Driver, B. L., Brown, P. J. & Peterson, G. L. (1991). Benefits of Leisure. State College, PA.: Venture.
- Kelly J. R. (1990). Leisure, 2nd ED. N.J.: Prentice-Hall. Inc.
- Kelly, J. R. (1996). Leisure. Boston: Allyn and Bacon.
- Kraus, R. (1990). Recreation and leisure in modern society. New York: Harper Collins Publishers.
- Searle, M. (1985). Socioeconomic variations in perceived barriers to recreation participation among would-be participants. Leisure Sciences, 7, 227-249.

## 附錄

### 逢甲大學教職員工休閒行為調查問卷

敬愛的同仁，您好：

本問卷目的是在了解本校教職員工休閒行為。問卷採不具名方式，所得資料僅供學術之用，資料亦絕對保密。請依據您真實的狀況，逐一勾選最適切的答案。

敬祝 工作愉快、萬事如意

體育室教師 林金杉 汪在莒 廖佩如 敬上

中華民國九十三年一月

#### 第一部份：休閒行為量表

此部份是希望瞭解您從事各項休閒活動的情況，請依照目前實際狀況填答，每一題均須勾選一項最適當的答案。

##### 一、娛樂性（如看電影、聽音樂、逛街購物、出國旅遊、去 KTV、打牌等...）

1. 您每月花在娛樂性活動的時間為：

無 1 小時（含）以內 2~6 小時 7~11 小時 12 小時以上

2. 您每月花費在娛樂性活動的金額為：

無 1,000 元（含）以下 1,001~4,000 元 4,001~8,000 元 8,001 元以上

3. 您與哪一類同伴從事娛樂性活動的頻率最高：（單選）

不從事 自己一人 情侶 家人 朋友或同學 同事

##### 二、體育性（如球類運動、國術、舞蹈體操、郊遊踏青、騎馬、溜直排輪、健身俱樂部等...）

1. 您每月花在體育性活動的時間為：

無 1 小時（含）以內 2~6 小時 7~11 小時 12 小時以上

2. 您每月花費在體育性活動的金額為：

無 1,000 元（含）以下 1,001~4,000 元 4,001~8,000 元 8,001 元以上

3. 您與哪一類同伴從事體育性活動的頻率最高：（單選）

不從事 自己一人 情侶 家人 朋友或同學 同事

##### 三、知識性（如上網、投資理財、補習進修、逛書店、寫作、參與藝文鄉土活動等...）

1. 您每月花在知識性活動的時間為：

無 1 小時（含）以內 2~6 小時 7~11 小時 12 小時以上

2. 您每月花費在知識性活動的金額為：

無 1,000 元（含）以下 1,001~4,000 元 4,001~8,000 元 8,001 元以上

3. 您與哪一類同伴從事知識性活動的頻率最高：（單選）

不從事 自己一人 情侶 家人 朋友或同學 同事

##### 四、技藝性（如攝影、烹調、雕刻、園藝、化妝美髮、作手工藝、玩樂器、書法等...）

1. 您每月花在技藝性活動的時間為：

無 1 小時（含）以內 2~6 小時 7~11 小時 12 小時以上

2. 您每月花費在技藝性活動的金額為：

無 1,000 元 (含)以下 1,001~4,000 元 4,001~8,000 元 8,001 元以上

3. 您與哪一類同伴從事技藝性活動的頻率最高：(單選)

不從事 自己一人 情侶 家人 朋友或同學 同事

五、社交服務性 (如公益活動、各種義工、政治活動、造訪親友、宗教活動等…)

1. 您每月花在社交服務性活動的時間為：

無 1 小時 (含)以內 2~6 小時 7~11 小時 12 小時以上

2. 您每月花費在社交服務性活動的金額為：

無 1,000 元 (含)以下 1,001~4,000 元 4,001~8,000 元

3. 您與哪一類同伴從事社交服務性活動的頻率最高：(單選)

不從事 自己一人 情侶 家人 朋友或同學 同事

六、休憩性 (如散步、溜狗、賞鳥、泡溫泉、喝咖啡、賞花、陪家人等…)

1. 您每月花在休憩性活動的時間為：

無 1 小時 (含)以內 2~6 小時 7~11 小時 12 小時以上

2. 您每月花費在休憩性活動的金額為：

無 1,000 元 (含)以下 1,001~4,000 元 4,001~8,000 元

3. 您與哪一類同伴從事休憩性活動的頻率最高：(單選)

不從事 自己一人 情侶 家人 朋友或同學 同事

**第二部份：個人基本資料**

一、性別：1.男 2.女

二、年齡：

1.二十四歲以下 2.二十五歲~二十九歲 3.三十歲~三十四

4.三十五歲~三十九歲 5.四十歲~四十四歲 6.四十五歲~四十九歲

7.五十歲~五十四歲 8.五十五歲~五十九歲 9.六十歲~六十四歲

10.六十五歲以上

三、您服務的部門是：

1.教務處 2.學務處 3.總務處 4.研究發展處 5.資訊處

6.秘書室 7.人事室 8.圖書館 9.商學院 10.建設學院

11.工學院 12.理學院 13.人文社會學院 14.資訊電機學院

15.進修推廣學院 16.其他

四、您的最高學歷：

1.博士 2.碩士 3.學士 (含二技) 4.專科 (五專、三專、二專)

5.高中 (職) 6.國中 7.國小

五、您的職稱是：

1.教授 2.副教授 3.助理教授 4.講師 5.助教

6.職員 (包含組長、主任、編審、輔導員、專員、辦事員、書記、技工等)7.工友

六、平均每月收入：

- 1.85001元以上 2.75001至85000元 3.65001至75000元  
4.55001至65000元 5.45001至55000元 6.35001至45000元  
 7.25001 至35000元 8.25000元以下

~ 本問卷到此填答完畢，非常感謝您合作，煩請檢查有無任何漏答的題目，  
再次謝謝您的幫忙與協助。~

# A Research on the Leisure Participation Behavior of Feng Chia University Faculty and Staff

*Chin-Shan Lin*\*   *Tasi-Chu Wang*\*\*   *Pei-Ru Liao*\*\*\*

## **Abstract**

This study is to understand the leisure participation behavior of Feng Chia University faculty and staff. A “Leisure Participation Behavior” questionnaire was administered as the research instrument. 300 copies were given to members from all Departments and Offices, of which 256 were returned. The data obtained from a random sampling of these 256 subjects was analyzed by the description statistics and the Chi-Square test.

The results of the study shows significant differences between faculty and staff in leisure participation behavior, varied in gender, age, department, education level, professional title, and monthly income.

**Keywords:** FCU faculty and staff, leisure participation behavior

---

\* Associate Professor, Office of Physical Education, Feng Chia University

\*\* Part-time Lecturer, Office of Physical Education, Feng Chia University; PhD candidate, Shanghai Institute of Physical Education

\*\*\* Associate Professor, Office of Physical Education, Feng Chia University