

## 逢甲大學學生報告 ePaper

報告題名：

非營利組織的專案募款集中度之探查研究  
—以喜憨兒社會福利基金會憨喜農場為例

作者：陳品穎、鍾宛伶、廖藩崧、陳思云

系級：合作經濟學系四年級

學號：D9560226、D9536801、D9527460、D9527501

開課老師：郭迪賢老師

課程名稱：非營利與合作事業綜合研究

開課系所：合作經濟學系

開課學年：九十八學年度 第二學期

## 中文摘要

本研究主旨在於以「喜憨兒社會福利基金會之憨喜農場」為例，進行基金會捐款集中度之結構來源關係之研究。近年來，國內基金會林立，各類基金會在社會上扮演著不同的角色，其中「憨喜農場」是以心智障礙者之終身照顧、終身教育為宗旨的基金會，並提供一個有效的工作訓練場所及工作機會，讓心智障礙者的能力發揮在生產上，減輕政府與社會大眾照顧殘障者的成本。「喜憨兒社會福利基金會」主旨在讓心智障礙者獲得終身教育與妥善照顧，即使面對生命中的不完美，也不輕言放棄。因此，基金會設置了庇護工作站及園藝工作隊，協助喜憨兒習得工作技能並進入職場就業。本研究將把捐贈者分類成四大型態：個人、企業、民間團體以及其他類，並針對捐款集中度進行比較與分析，探討全部及各類之捐贈集中度的變化，進而了解此基金會之捐款集中度之來源比例。

**關鍵字：**捐贈集中度、捐款來源、憨喜農場

## 目次

### 壹、緒論

一、研究背景、動機與目的.....4

二、研究流程與方法.....5

### 貳、研究對象

一、個案簡介.....6

二、喜憨農場專案簡介.....7

### 參、資料分析

一、專案募款來源結構特徵.....9

二、募款來源結構的比較分析.....11

三、募款來源集中度分析.....12

肆、結論.....17

參考文獻.....18

## 表目錄

表 2.2.1 喜憨兒農場（憨喜農場）服務內容：(2008/1~2009/5) ……	8
表 3.1.1 專案募款各類之敘述統計……………	10
表 3.2.1 專案募款各類捐款比例……………	11
表 3.3.1.1 個人捐贈金額集中度百分比……………	13
表 3.3.1.2 企業捐贈金額集中度百分比……………	13
表 3.3.1.3 民間團體捐贈金額集中度百分比……………	14
表 3.3.1.4 全部捐贈金額集中度百分比……………	15
表 3.3.2 捐款市場集中度……………	16



## 壹、緒論

### 一、研究背景、動機與目的

近年來，台灣的基金會或是一些公益團體成立的越來越多，在這些諸多種類的基金會都在社會上扮演不同的角色，但是他們成立的主要目的都是希望能夠幫助更多需要幫助的弱勢團體，而我們如何獲得這些資訊呢？其實大部分都需要從報章雜誌與媒體中所得知，像是這幾個月在北美和東北亞都發生了幾十年罕見的大風雪或是在偏遠地區海底地震都釀成了嚴重災情，而這些都是需要我們發揮愛心伸出援手去救助支援的。但其實做愛心不一定只是在這些災害後的救援，我們平時也應該適時的對一些身心障礙者付出關懷，像是台灣的喜憨兒文教基金會就對於喜憨兒給予最適合的扶助關懷，因此，喜憨兒就是我們選擇探討的對象，再來我們就是針對他們的資金也就是他們在社會大眾中所得到的募款多寡、來源（分類成：個人、公司團體）以及如何去規劃有效的運用（績效），來進行我們的研究分析。

而又由於「募款」具有許多層次的意義，因為廣義的募款不只是財物的募得，而是包含著各種有形與無形資源及能力的獲得，更重要的是在募心，在募款的過程之中點化人生。

根據上述的研究動機，本研究以財團法人喜憨兒社會福利基金會「憨喜農場」成年心智障礙者終身照顧勸募計劃專案為例，探討專案募款集中度之相關課題；具體言之本研究目的如下：

1. 探討非營利組織專案募款來源結構特徵。
2. 比較分析專案募款來源結構的差異。
3. 分析專案募款各類來源集中度。

## 二、研究方法與流程

我們在規劃此研究流程時，首先找出符合興趣，並且有趣的研究主題，接著思考此主題是否能夠具體可行，進而從研究中得到有價值的研究結果。第二步，我們根據共同訂定的主題，找出適合的研究方法來進行此論文的研究。首先，運用基本的研究概念來說明我們探討此主題的動機，其次再依循基本的架構流程來進行探討，開始蒐集相關的參考資料及文獻，用已知來探索未知。接下來進行數據分析，經過觀察與分析之後，再將所有的資料進行初步的彙整，最後再統整出此研究之結論與建議。

我們的研究流程有以下四種：

1. 蒐集資料：資料是論文的靈魂所在，必須在眾多的資料中找尋符合的相關文獻作為參考，在蒐集資料同時，應該求其廣博確實，像是在圖書館或是電子資料庫是資料來源最豐富的地方，了解明確的主題進行尋找，我們現在是以基金會的募款績效為主軸來蒐集相關所需資訊。
2. 探討文獻：在我們所蒐集到大量的相關文獻中，經過詳讀做出重點摘要整理，找出對我們論文主題有幫助相關的部份來進行探討研究。
3. 找出問題：在探討的過程當中，亦可以找出對主題的問題探討，以及利用大量的資料文獻來找出解決的方法，提供更好的呈現。
4. 資料分析：把現有的數據資料做整理，利用電腦系統加上現有的相關的數據來進行資料分析，篩選出我們研究方向的資訊加以利用。

## 貳、研究對象

### 一、個案簡介

首先我們是以財團法人喜憨兒社會福利基金會為研究的對象，他們是由智障者家長團體在高雄市智障者福利促進會發起，以心智障礙者的終身照顧、終身教育為宗旨。自民國八十三年十一月開始籌募基金，經社會善心人士熱烈響應，至八十四年四月，募足資金伍佰萬元，再經高雄市智障者福利促進會理監事會，選聘家屬代表及社會福利專業人士，八十四年六月八日成立董事會，六月二十九日向高雄市政府教育局立案通過，七月十七日在地方法院完成法人登記。從此展開照顧心智障礙者長久、艱鉅的工作。

喜憨兒基金會目前在台北、新竹及高雄三地都有服務的據點，提供心智障礙者一個有效能、有市場競爭力的烘焙及餐飲工作訓練場所，引導心智障礙者在社區由被服務者轉變成服務者，改變社會大眾對心智障礙者之刻板印象。也引領烘焙及餐飲服務成為身心障者工作之典範。為了進一步擴大服務項目及增加園藝栽培技能，而成立喜憨兒園藝工作隊。

喜憨兒基金會從西元 1995 年成立之後，就開始實施一連串的相關服務：

- 大家都耳熟能詳的喜憨兒烘焙屋，就是基金會希望讓這些喜憨兒能夠跟平常人一樣能夠培養一技之常和就業機會所以他們才提供這項服務。
- 建立喜憨兒網站，因為網路無國界可以讓世界各地的人都看見他們發展。
- 開幕喜憨兒複合式餐廳，將身心障礙者庇護工作站進駐政府機構。
- 落實〔終身學習、終身教育〕而開幕了喜憨兒社區學院。
- 最重要的一項就是他們的憨喜農場，也是我們論文主要探討的內容。



## 二、喜憨農場專案簡介

根據喜憨兒社會福利基金會（2010）喜憨兒農場～終身照顧募款計劃，喜憨農場籌設計畫、籌設原因與服務內容，可進一步說明如下：

1. 籌設計畫：由於全台提供心智障礙者的安養中心並不多，以高雄縣市來說，僅有三處安置機構(樂仁啟智中心、無障礙之家、紅十字育幼院鳳山分院)，約可服務 227 位喜憨兒。喜憨兒基金會於高雄縣旗山鎮嶺口規劃一佔地 2000 餘坪的土地，成立「喜憨兒農場」。「喜憨兒農場」是為了讓逐漸年長的憨兒得到妥善的長期終生照顧而設立，隨著憨兒漸漸年長、家長漸漸年老，憨兒們往後的照顧問題不禁令家長憂心，家長們擔心要是有一天他們老了、病倒了，誰能在往後的日子裡照料他們的憨兒子女？喜憨兒農場的目標就是要提供年長的憨兒妥善的長期終生照顧，讓老憨兒們能夠安心的在農場接受各項服務，家長們也能放心的老去。
2. 籌設喜憨兒農場的原因：
  - (1)大高雄地區的需求：至民國 94 年 12 月底，高雄縣、高雄市智能障礙者有 9,430 人（內政部統計處），其中目前高雄市有二所安置機構，可提供安置服務 168 名，高雄縣轄區內則有一所可服務人數 59 名；許多障礙者在家庭無法照顧時多半安置到鄰近的台南縣與屏東縣，喜憨兒農場的設立，可在大高雄地區提供照顧服務障礙者達 60 人。
  - (2)中高齡心智障礙者及其家人的需求：當障礙者在人生最後階段由誰提供照顧與在何地老化？這也是家長心中最關心的問題。喜憨兒農場提供成人心智障礙者專業照顧的服務，透過農場大自然生活，讓每位憨兒接受園藝治療，得到心靈的平靜與終身的安養照顧，而家長也能安心。
  - (3)專業服務的需要：本會在身心障礙者成人照顧方面已累積 11 年的專業經驗，心智障礙者的職業重建以及教養服務更是我們服務的重點，為能提供身心障礙者終身照顧，喜憨兒農場將融合了社會工作、教保、職業輔導評量、社區化就業、職能復健、藝術休閒治療、健康照護、福利事業經營等專業人員，以照顧成人障礙者全面的需求。



3. 憨喜農場服務內容：自 2008 年 1 月至 2009 年 5 月憨喜農場服務內容，詳如表 2.2.1 所示。

表 2.2.1 憨喜農場服務內容：2008/1~2009/5

月份	個案名稱	服務內容
2008/1	喜憨兒綠野香蹤	園區服務
2008/3	高雄市教育局	草皮修剪維護
2008/5	高雄中學	草皮修剪維護
2008/5	高雄醫學院	種植草花
2008/6	金獅湖	種植草皮樹木修剪
2008/6	灣內國小	草皮修剪維護
2008/6	石上清泉	草皮修剪維護
2008/6	國家廣場	草皮修剪維護
2008/6	濱湖交響曲	草皮修剪維護
2008/7	華泰電子	種植草皮
2008/8	華山國小	種植草皮
2008/8	喜憨兒大順店	花台造景
2008/9	加圖實業	草皮修剪維護
2008/9	動產質借所	陽台造景
2008/10	明義國中	草皮修剪維護
2008/10	英明國中	草皮修剪維護
2008/11	賴太太家	種植草花
2008/11	新民國小	採購草花
2008/12	調查局南部機動組	種植草皮
2009/1	蕭老師	庭園造景
2009/1	憨喜農場	園區維護
2009/2	第一科技大學	草皮修剪維護
2009/2	明義國中	草皮修剪維護
2009/2	喜憨兒建元店	庭園造景
2009/2	喜憨兒尚禮店	庭園造景
2009/4	吉翔企業社	草皮修剪維護
2009/5	高雄市養工處	公園草皮修剪維護

2009/5	蔡小姐	庭園造景
--------	-----	------

資料來源：喜憨兒社會福利基金會網站（1995），

2010.02.26 擷取自 <http://www.c-are-us.org.tw/style/front001/bexfront.php>

由表 2.2.1 可看出，在喜憨兒社會福利基金會所開辦的憨喜農場中，他們在 2008 到 2009 的五月就已經陸續推出了多項的專案成果，就是為了能夠好好利用這塊土地營造美景也讓這些喜憨兒能夠充分感受的到基金會對他們的終身照顧終身教育的熱忱。

因此在 2008 一月時推出了喜憨兒綠野香蹤也就是在憨喜農場的園區服務，讓這些喜憨兒能夠動手自己營造屬於自己的天地；在 2008 的三月到五月間，他們在開始著手於高雄市的教育局、中學及高雄醫學院，草皮修剪維護和種植一些花草類好讓周邊更加清新乾淨；在 2008 的六月他們也陸續在五個地區進行了草皮修剪維護和種植花草，分別是在金獅湖、灣內國小、石上清泉、國家廣場及濱湖交響曲，這樣不僅能讓當地民眾感受到也能讓外地來的觀光旅客享受；在 2008 的七月到十月之間，他們在華泰電子、加圖實業還有幾家中、小學裡頭分別種植草皮及修剪維護，就是在華山國小、明義國中、英明國中三所中進行，然後也在喜憨兒大順店、動產質借所中做一些讓外觀更美麗的陽台及花台上的營造；在 2008 的十一月到十二月之間，他們在新民國小採購一些草花然後在調查局南部機動組種植草皮，這樣能讓原本看上去會令人覺得嚴肅的調查局裡添加一些美感和親切。

在 2009 的開始他們一樣不停的實施專案，在一月時就先針對憨喜農場內的園區修護，好讓憨喜農場在新的一年里能夠一樣美麗嶄新；在 2009 的二月他們分別在四的地方進行營造，在第一科技大學、明義國中裡進行草皮的修剪及維護，另外在喜憨兒建元店和尚禮店裡進行庭園造景，這樣可以讓外來的客人在新的一年裡對裡頭有煥然一新的感覺；在四月到五月間，他們在吉翔企業社進行了草皮的修剪維護然後在高雄市養工處中的公園裡也是一樣對草皮的修剪維護，也在喜憨兒基金會工作的蔡小姐家做了庭園造景，說明了他們不僅僅是為了憨喜農場而努力，也為整個高雄不管是國小學或是一些觀光聖地都做了綠化環境的保護。

## 參、資料分析

### 一、專案募款來源結構特徵

憨喜農場專案募款，分為個人、企業與民間團體三類之敘述統計，詳如表

非營利組織的專案募款集中度之探查研究  
 —以喜憨兒社會福利基金會喜憨農場為例

3.1.1 所示。

表

項目 類別	個人	企業	民間團體	全部
平均數	712	7096	66789	968
中位數	200	710	1200	200
眾數	200	500	100	200
標準差	3016	46686	558452	26825
變異數	9095999	3179612575	311868614844	719591452
IQR	300	1700	2600	300
QD	150	850	1300	150
全距	299990	619900	5059900	5060000
Ku	200	135	82	33152
Sk	47	11	9	177
最大值	300000	620000	5060000	5060000
UOF	1400	7100	10800	1400
UIF	950	4550	6900	950
Q3	500	2000	3000	500
Q2	200	710	1200	200
Q1	200	300	400	200
最小值	10	100	100	0
樣本數	36714	696	82	38190

3.1.1 專案募款各類之敘述統計



說明：

1. 表中Q1為第一四分位數，Q2為第二四分位數Q3為第三四分位數；UIF為上內籬值， $UIF = Q3 + 1.5 \times \text{四分位距 (IQR)}$ ，大於上內籬值為異常捐款額；UOF為上外籬值， $UOF = Q3 + 3 \times \text{四分位距 (IQR)}$ ，大於上外籬值為極端異常捐款額；代表中間一離差之四分位距  $(IQR) = Q3 - Q1$ ；四分位差  $(QD) = (Q3 - Q1) / 2$ 。可利用四分位數將捐款金額，進一步分類為捐款金額高於UOF之極端異常捐款者、介於UOF與UIF之異常捐款者、介於UIF與Q3之高額捐款者、介於Q2與 Q3間之中高額捐款者、介於Q1與 Q2間之中小額捐款者與小於Q1之小額捐款者。
2. 峰度係數Ku表資料分配峰度， $Ku = 0$ 表常態峰， $Ku > 0$ 表高峽峰， $Ku < 0$ 表低闊峰。偏態係數Sk表資料對稱與否， $Sk = 0$ 表對稱不偏分配， $Sk > 0$ 表正或右偏分配， $Sk < 0$ 表負或左偏分配。表中Ku與Sk為Excel計算結果，與一般統計計算公式不同，詳請參閱謝明華（2008）P.124註12與P.126註14之公式與說明。

由上述表格來看，民間團體的平均數、中間值最大，標準差和變異數也最大，最大值高達 5060000，因此可能影響到標準差和變異數，而資料數據個數最少，反觀個人的資料數據最多，有 36714 筆，但平均數、標準差、變異數卻是最小，總和也沒有民間團體來得大，因此個人資料多但數值差異不大。

## 二、募款來源結構的比較分析

喜憨農場專案募款，分為個人、企業與民間團體三類之捐款比例，詳如表 3.2.1 所示。

表 3.2.1 專案募款各類捐款比例

單位：筆、元、%、元/筆

類別	筆數	筆數%	金額	金額%	平均每筆金額
個人	36714	97.92	26143769	71.51	712.09
企業	694	1.85	4738979	12.96	6828.50
民間團體	84	0.22	5676662	15.53	67579.31
合計	37492	100.00	36559410	100.00	975.13

說明：筆數百分比：該類筆數/總筆數\*100%，金額百分比=該類金額/總金額\*100%，平均每筆金額=金額/筆數。

資料來源：本研究根據財團法人喜憨兒社會福利基金會「喜憨農場」成年心智障礙者終身照顧勸募計劃專案捐贈芳名錄資料計算而得，99年1月26日擷取自：

<http://www.c-are-us.org.tw/style/front001/bexfront.php?sid=bmdform&class=13-0>

### 1. 個人來源

基金會的募款來源主要來自於社會上的善心人士，由分析捐款比例之表中得知，個人所佔之捐款比重為 97.9%，而民間團體和公司只佔 2%左右，雖然民間團體有一筆巨額捐款可佔總金額百分比一席之地，但還是不敵個人捐款總額之比重，所以這些善心人士之愛心加總起來的力量是無法向量的，換句話說，小額捐款的目的不在於金額，而是在於能夠累積越來越多人以及越來越多的愛心，已達到募款真正的目的。

### 2. 企業來源

企業捐款的筆數佔募款總比例 1.85%，而企業捐款的金額分布較平均，但企業每筆捐款金額還是較個人為大，所以捐款累計金額數字也相當可觀！而且很多人都知道做公益就是一種出自善念的自發性行為，能夠幫助到個案就好，其實企業投入公益比任何人都重視「成本效益」，這樣才可以把每一份善心資源有效地運用，並且將每一分資源效益拓展到最大。

### 3. 民間團體與其他來源

從原始資料及圖表的資料分析中，我們可以得知民間團體募款的金額及筆數都較企業少，但其中有一筆巨額捐款就佔 90%以上，所以這就足以支撐整個基金

會的運作，也就是說，雖然民間團體的捐款所佔比例較少，但若發生此類情況，民間團體所佔之捐款金額比例將會大大提高。

#### 4. 全部來源

依以上三種的分類的方式更加可以看出基金會的募款來源，而來源大多也都以個人捐款的金額為最大來源，以百分比來說，個人的比數就佔有 71.51%而金額也高達 26143769 元，企業是佔 12.96%，金額是 4738979 元，而民間團體是佔 15.53%，金額 5676662，從這種方式看下來，個人當然是以最高的金額佔掉 70% 以上的捐款，但如果從總人數的方面來看，個人的人數佔 97.92%，企業佔 1.85%，而民間團體更是低於 1%的 0.22%，但是因個人的人數眾多，所以平捐每筆金額只有 712.09 元，企業則是 6828.50 元，但是民間團體則是 67579.31 元，所以這樣分析之後可以得知，個人捐款是以人數多來使金額不斷增加，而企業也以比較大型的金額來增加金額，至於民間團體則是以擁有巨額的捐款為重點，雖然他們人數少，但平捐下來卻是最多的，所以人數的百分比不到 0.22%，但其重要性是不能用百分比來計算的。

### 三、募款來源集中度分析

這裡判別集中度方法分為兩種：一種為直接看數字判斷集中度、另一種為採用判斷集中度方法  $CR_n = \sum S_i$

#### (一)看數字判斷集中度

##### 1. 個人來源捐贈金額集中度

喜農農場專案募款，個人捐贈金額集中度，詳如表 3.3.1.1 所示。

表 3.3.1.1 個人捐贈金額集中度百分比

單位：筆數、百分比、元

金額類別	筆數	筆數%	累加筆數	累加筆數%	金額	金額%	累加金額	累加金額%	平均每筆金額
100000 以上	11	0.03	11	0.03	1428000	5.46	1428000	5.46	129818.18
10000~99999	236	0.64	247	0.67	3773760	14.43	5201760	19.90	15990.51



非營利組織的專案募款集中度之探查研究  
 —以喜憨兒社會福利基金會喜憨農場為例

1000~9999	7183	19.56	7430	20.24	13400207	51.26	18601967	71.15	1865.54
100~999	28104	76.55	35534	96.79	7472294	28.58	26074261	99.73	265.88
0~99	1180	3.21	36714	100	69508	0.27	26143769	100	58.91
合計	36714	100			26143769	100			712.09

說明：筆數百分比：該類筆數/總筆數\*100%，金額百分比=該類金額/總金額\*100%，平均每筆金額=金額/筆數。

資料來源：本研究根據財團法人喜憨兒社會福利基金會「喜憨農場」成年心智障礙者終身照顧勸募計劃專案捐贈芳名錄資料計算而得，99年1月26日擷取自：

<http://www.c-are-us.org.tw/style/front001/bexfront.php?sid=bmdform&class=13-0>

在表 3.3.1 中，可以明顯的看出在金額類別中 100~999 的筆數佔了一半以上，隨之影響其餘的累加筆數百分比及累加金額的百分比，而且它都較其他金額類別來的高出許多，但是在總金額上卻比金額類別 1000~9999 的總金額來的低，這可以在平均每筆金額中明顯的得知，所以說不是筆數多者就有最大金額，我們必須再觀察金額百分比才可以得知哪一個金額類別才擁有最大金額。

## 2. 企業來源

喜憨農場專案募款，企業捐贈金額集中度，詳如表 3.3.1.2 所示。

表 3.3.1.2 企業捐贈金額集中度百分比

單位：筆數、百分比、元

類別	企業								
	筆數	筆數%	累加筆數	累加筆數%	金額	金額%	累加金額	累加金額%	平均每筆金額
100000 以上	13	1.873199	13	1.873199	3280000	69.21322	3280000	69.21322	252307.6923
10000~99999	31	4.466859	44	6.340058	698636	14.74233	3978636	83.95555	22536.64516
1000~9999	279	40.20173	323	46.54179	624596	13.17997	4603232	97.13552	2238.695341
100~999	371	53.45821	694	100	135747	2.864478	4738979	100	365.8948787
0~99	0	0		0	0	0	4738979	100	0
合計	694	100		0	4738979	100			6828.5

說明：筆數百分比：該類筆數/總筆數\*100%，金額百分比=該類金額/總金額\*100%，平均每筆金額=金額/筆數。

資料來源：本研究根據財團法人喜憨兒社會福利基金會「喜憨農場」成年心智障礙者終身照顧勸募計劃專案捐贈芳名錄資料計算而得，99年1月26日擷取自：

<http://www.c-are-us.org.tw/style/front001/bexfront.php?sid=bmdform&class=13-0>

在表 3.3.2 中，我們可以明顯的看出它的整個捐贈金額集中度百分比跟表



3.3.1 所表達的捐贈金額集中度百分比很類似，都是在較小的金額類別 100~999 中所佔的筆數最多，但是因為平均每筆金額的影響，所以它的總金額卻低於其他金額類別，也使得金額類別 100~999 的金額百分比佔最低，因此，我們可以了解到不是筆數多者就有最大金額，必須再觀察金額百分比或是它們的平均每筆金額便可得知哪一個金額類別才擁有最大金額。

### 3. 民間團體來源

喜憨農場專案募款，民間團體捐贈金額集中度，詳如表 3.3.1.3 所示。

表 3.3.1.3 民間團體捐贈金額集中度百分比

單位：筆數、百分比、元

類別	民間團體								
	筆數	筆數%	累加筆數	累加筆數%	金額	金額%	累加金額	累加金額%	平均每筆金額
100000 以上	3	3.571429	3	3.571429	5460000	96.18329	5460000	96.18329	1820000
10000~99999	4	4.761905	7	8.333333	90800	1.599532	5550800	97.78282	22700
1000~9999	42	50	49	58.33333	116742	2.056525	5667542	99.83934	2779.571429
100~999	35	41.66667	84	100	9120	0.160658	5676662	100	260.5714286
0~99	0	0	84	100	0	0	5676662	100	0
合計	84	100			5676662	100			67579.30952

說明：筆數百分比：該類筆數/總筆數\*100%，金額百分比=該類金額/總金額\*100%，平均每筆金額=金額/筆數。

資料來源：本研究根據財團法人喜憨兒社會福利基金會「喜憨農場」成年心智障礙者終身照顧勸募計劃專案捐贈芳名錄資料計算而得，99年1月26日擷取自：

<http://www.c-are-us.org.tw/style/front001/bexfront.php?sid=bmdform&class=13-0>

以上資料得知，以「筆數多寡」來看：筆數最多的金額區間為 1000~9999 元，筆數占「民間團體總筆數」的 50%，此區間金額總數為 116742，排第二；以「區間金額累加大小」來看：100000 元以上為最多，雖然此區間筆數只有三筆，占「民間團體總筆數」的 3.57%，但累加金額卻高達 5460000 元，占「民間團體總金額」的 96.18%。所以得知民間團體的捐款特性：每筆捐款多數集中在 1000~9999 元的區間，為一個普遍值，但是筆數最少的區間 100000 元以上卻幾乎占了全部金額的比例。所以那些積少成多的筆數累積及那些巨額捐款都是民間團體資金的主要來源，缺一不可。

#### 4. 全部來源

喜憨農場專案募款，全部捐贈金額集中度，詳如表 3.3.1.4 所示。

表 3.3.1.4 全部捐贈金額集中度百分比

單位：筆數、百分比、元

類別	合計								
	筆數	筆數%	累加筆數	累加筆數%	金額	金額%	累加金額	累加金額%	平均每筆金額
100000 以上	27	0.072015	27	0.072015	10168000	27.812265	10168000	27.812265	376592.5926
10000~99999	271	0.722821	298	0.794836	4563196	12.481591	14731196	40.293856	16838.36162
1000~9999	7504	20.01494	7802	20.80977	14141545	38.680999	28872741	78.974855	1884.534248
100~999	28510	76.04289	36312	96.85266	7617161	20.835022	36489902	99.809877	267.1750614
0~99	1180	3.147338	37492	100	69508	0.1901234	36559410	100	58.90508475
合計	37492	100			36559410	100			975.1256268

說明：筆數百分比：該類筆數/總筆數\*100%，金額百分比=該類金額/總金額\*100%，平均每筆金額=金額/筆數。

資料來源：本研究根據財團法人喜憨兒社會福利基金會「喜憨農場」成年心智障礙者終身照顧勸募計劃專案捐贈芳名錄資料計算而得，99年1月26日擷取自：

<http://www.c-are-us.org.tw/style/front001/bexfront.php?sid=bmdform&class=13-0>

上述資料看出，以「筆數多寡」來看：筆數最多的金額區間為 100~999 元，筆數占「總筆數」的 76.04%，此區間金額總數為 7617161，占總金額 20.84%；以「區間金額累加大小」來看：以 1000~9999 元為最有意願的捐款，1000~9999 元這塊區間金額累加為 14141545 為最多，占總金額的 38.68%，但該筆數卻僅占總筆數的 20.01%。所以得知捐款特性：每筆捐款額多數集中在 100~999 元的區間，為一個集小額為巨額的捐款模式。綜合個人、企業、民間團體三大類，捐贈金額超過 100000 元的雖然不多，只有 27 筆筆數，占總捐贈筆數不到 1%，但金額卻相當可觀，總共有 10168000 元，在總捐贈金額中佔了 27.8%。所以我認為不管是小額集大資 100~999 元的小區間，亦或是 100000 元以上的巨額小筆數，對基金會來說都是很好的動力來源，再次呼應了『團結力量大』這句話！！

(二)採用  $CR_n = \sum S_i$  集中度判別方法

表 3.3.2 捐款市場集中度

單位：元、%

金額	名稱	捐款數額	捐款份額( $s_i$ )	$CR_n = \sum (s_i)$
----	----	------	---------------	---------------------

非營利組織的專案募款集中度之探查研究  
 —以喜憨兒社會福利基金會喜憨農場為例

排名		(元)		
1	財團法人中國信託慈善基金會	5060000	0.136839056	0.136839056
2	台新保險代理人股份有限公司	620000	0.016766841	0.153605897
3	台新保險代理人股份有限公司	600000	0.016225975	0.169831872
4	台新保險代理人股份有限公司	600000	0.016225975	0.186057847
5	台新保險代理人股份有限公司	500000	0.013521646	0.199579493
6	陳吳百合	300000	0.008112988	0.207692481
7	蘇黎世產物保險股份有限公司	240000	0.00649039	0.214182871
8	江美玲	200000	0.005408658	0.219591529
9	安聯人壽保險股份有限公司	180000	0.004867793	0.224459321
10	謝欽洲	128000	0.003461541	0.227920863
11	第一產物保險股份有限公司	120000	0.003245195	0.231166058
12	富邦人壽保險股份有限公司	120000	0.003245195	0.234411253
13	拓博娛樂科技國際有限公司	100000	0.002704329	0.237115582
14	財團法人吳尊賢文教公益基金會	100000	0.002704329	0.239819911
15	財團法人紀念林國長先生社會福利基金會	100000	0.002704329	0.24252424
16	呂惠清	100000	0.002704329	0.245228569
17	嚴瑞滿	100000	0.002704329	0.247932899
18	劉鳳玉	100000	0.002704329	0.250637228
19	永原商業有限公司	100000	0.002704329	0.253341557
20	吳小姐	100000	0.002704329	0.256045886
21	董耀輝	100000	0.002704329	0.258750215
22	歐科商業電訊股份有限公司	100000	0.002704329	0.261454545
23	賴宗武	100000	0.002704329	0.264158874
24	李尚陽	100000	0.002704329	0.266863203
25	林依晨	100000	0.002704329	0.269567532
26	邱創德	66000	0.001784857	0.271352389
27	三重市農會	60000	0.001622598	0.272974987
28	新光產物保險股份有限公司	60000	0.001622598	0.274597584
29	台新保險代理人股份有限公司	60000	0.001622598	0.276220182
30	國際紐約人壽保險股份有限公司	60000	0.001622598	0.277842779

說明：捐款份額=每家捐款數額/總捐款數額，CR<sub>n</sub>=每家捐款份額的總和

總捐款筆數為 38190 筆，表 3.3.2 只列出金額排名前三十筆，第一家的筆數 % → 1/38190\*100% = 0.0026%，根本是微乎其微，但是其 CR 值達一成三；前三十家的筆數 % → 30/38190\*100% = 0.0786%，僅僅占不到一成，但是其 CR<sub>30</sub> = 0.28%，也就是說前三十家捐款集中度已占了近三成，由此可知第一家及前三十

家的重要性。

## 肆、結論

這份年度捐款芳名錄幫助了我們了解不同捐款來源所占的比例，我們的報告是將所有對基金會有貢獻的人分為幾種類別，主要是以個人、企業、民間團體做分類，從這份報告中我們可以分析了解到不同來源的捐款百分比(比例)，進而更可以了解到三種來源分別對基金會的影響。

以『個人』單位來說：單筆捐款金額相對最小(除了少數有經濟能力捐款者)，捐款金額多數集中在 1000~9999 元之間，占「個人捐款總金額」的 51.26%，雖然金額小但人數比例卻占最多，所以便補足小額的缺憾，因為積少成多的累積也捐兩千多萬的巨額，約占總金額的 71.51%；以『企業』來說：單筆捐款金額排名第二，捐款金額多數集中在 100000 元以上，占「企業捐款總金額」的 69.21%，捐款金額則占總金額的 12.96%；以『民間團體』來說，筆數沒有很多但都以巨額為主，捐款金額相對最大，多數集中在 100000 元以上，占「民間團體總金額」的 96.18%，捐款金額則占總金額的 15.52%。

從資料數據中可看出金額集中度，以『類別』區分捐款金額集中度：個人大於民間團體大於企業；以『單筆捐款金額大小』區分集中度：民間團體大於企業大於個人。故得知不管是單筆金額小、捐款人數多的個人，或單筆金額及捐款筆數皆居中的企業，亦或是單筆金額高、但捐款筆數少的民間團體，皆對社會有很大的貢獻，每一筆捐款代表著一顆心，所以無論捐款金額大小，人們的愛心便是基金會『幫助需要幫助的人』最大的動力來源！！

## 參考文獻

1. 王育敏 (2006) 非營利組織建構社會資源之探討，2010.01.24 擷自 <http://sowf.moi.gov.tw/19/quarterly/data/115/13.htm>
2. 杜長青 (2006) 媒體類型基金會募款策略之研究—以公共電視台為例，2010.01.24 擷自 <http://etds.ncl.edu.tw/theabs/index.html>
3. 喜憨兒社會福利基金會 (2010) 關於喜憨兒基金會，2010.02.26 擷自 <http://www.c-are-us.org.tw/style/front001/bexfront.php>
4. 喜憨兒社會福利基金會 (2010) 喜憨兒農場～終身照顧募款計劃，2010.06.08 擷自 <http://www.c-are-us.org.tw/style/front001/bexfront.php?sid=1813803609>
5. 戴秀嬌 (2009) 消費者對社會企業認知、消費動機與滿意度之研究—以喜憨兒社會福利基金會為例，2010.01.28 擷自 <http://etds.ncl.edu.tw/theabs/index.html>

