

逢甲大學學生報告 ePaper

報告題名：擇偶偏好的必需品以及奢侈品

The Necessities and Luxuries of Mate Preferences

作者：葉珮玲、陳哲琳、謝佳芳、林佩璇、柯芳依、施俐安

系級：經濟學系四乙

學號：D0172958、D0131023、D0130820、D0173092、D0173104、D0173118

開課老師：李文傳 老師

課程名稱：綜合專題研究

開課系所：經濟學系

開課學年：104 學年度 第 1 學期

摘要

我們藉由這一次的研究，探討大學生希望另一半具有哪一些特質？真如古人所謂說的郎「才」女「貌」？靠臉真的能當飯吃嗎？「門當戶對」真的重要嗎？

本文以逢甲大學的學生為對象，探討大學生擇偶偏好的現況。我們首先隨機抽樣 25 位大學生，關於他們最在乎未來另一半需要擁有的特質，然而經由歸納整理出大學生最在乎的 10 項特質，分別是：「外貌」、「身高」、「未來規劃」、「家庭背景」、「收入」、「幽默」、「運動習慣」、「價值觀」、「體貼」、「內涵」。其次，再找 25 位大學生做前測，確定受試者了解問卷內容。最後發放正式問卷 301 份，回收 256 份，捨棄無效樣本之後，真正有效樣本有 223 份。

正式問卷設計採用 Li,etc,(2002)擇偶幣的方法，並運用「個人背景資料調查表」、「擇偶特質偏好量表」為研究工具，分析在 30 枚擇偶幣(低預算)以及 60 枚擇偶幣(高預算)有限資源之下比較出哪一些特質是擇偶條件中經濟學的必需品以及奢侈品。經由實驗結果發現，真有郎才女貌一事。男大學生最重視擇偶特徵的前三名為「外貌」、「內涵」、「價值觀」；女大學生最重視擇偶特徵的前三名為「價值觀」、「收入」、「外貌」。然而在投資偏好中最不重視的前三名為「家庭背景」、「運動習慣」、「身高」。

最後我們歸納出對於男性而言「外貌」、「幽默」、「體貼」、「內涵」是必需品，「身高」、「未來規劃」、「家庭背景」、「收入」、「運動習慣」、「價值觀」是奢侈品；對於女性而言「外貌」、「身高」、「收入」、「幽默」為必需品，「未來規劃」、「家庭背景」、「運動習慣」、「價值觀」、「體貼」、「內涵」為奢侈品。

關鍵字:擇偶偏好、必需品、奢侈品

Abstract

What kinds of characteristics would college students hope their mate have? Does male students with characteristics of wealth and/or talent really attract female students? Is male students with characteristic of beauty really great significance for female students? Is it important for couples coming from families of equal socio-economic status?

In this study, by selecting Feng Chia University students as samples, we would like to observe their mate preferences. First, we survey 25 students randomly about what kind of characteristics that their future mate required, and summarize the top 10 characteristics, including Appearance, Height, Future Plan, Family Background, Wealth/Income, Humor, Exercise Habit, Values, Considerate, Connotation. Next, we make questionnaires and do the pretest for 25 students to make sure that they understand the content. Finally, we sent out 301 formal survey, deduct invalid ones and finally leave 223 valid samples.

Based on Li, etc. (2002), we compare the limit resources of 30 spouse coins (low budget) and 60 spouse coins (high budget), to analyze which characteristics are necessities or luxuries of mate preference. Evidences show the top 3 characteristics male students focusing on are Appearance, Connotation, Values, and the top 3 characteristics female students focusing on are Values, Income, Appearance. On the contrary, the top 3 characteristics that students don't focus on are Family Background, Exercise Habit, Height. That means characteristics of wealth and/or talent for male students are really important for female students, and female students who are beautiful attract really male students.

Finally, we conclude that for male students, Appearance, Humor, Considerate, Connotation are necessities, Height, Future Plan, Family Background, Wealth/Income, Exercise Habit, Values are luxuries. For female, Appearance, Height, Wealth/Income, Humor are necessities, Future Plan, Family Background, Exercise Habit, Values, Considerate, Connotation are luxuries.

Key Word: Mate Preference, Necessity, Luxury.

目錄

| | |
|--------------------|-----|
| 中文摘要..... | i |
| 英文摘要..... | ii |
| 目錄..... | iii |
| 圖表目錄..... | iv |
| 第一章 緒論..... | 1 |
| 第一節 研究背景與動機..... | 1 |
| 第二節 研究目的..... | 2 |
| 第三節 研究架構與流程..... | 2 |
| 第二章 文獻回顧..... | 3 |
| 第一節 擇偶理論..... | 3 |
| 第二節 擇偶條件..... | 4 |
| 第三節 擇偶實證..... | 8 |
| 第三章 研究設計與資料分析..... | 10 |
| 第一節 研究問卷設計..... | 10 |
| 第二節 基本統計分析..... | 12 |
| 第四章 研究結果和討論..... | 19 |
| 第一節 研究方法..... | 19 |
| 第二節 研究結果討論..... | 19 |
| 第五章 結論與研究限制..... | 32 |
| 第一節 研究結論..... | 32 |
| 第二節 研究限制..... | 33 |
| 參考文獻 | |
| 中文部分..... | 34 |
| 英文部分..... | 35 |
| 附錄一 問卷..... | 37 |
| 附錄二 問卷..... | 38 |

圖表目錄

| | | |
|-------|---|----|
| 表 3-1 | 基本資料表..... | 11 |
| 表 3-2 | 擇偶特徵表..... | 11 |
| 表 3-3 | 大學生擇偶特徵重要性..... | 13 |
| 表 3-4 | 大學生男女擇偶特徵重要性..... | 14 |
| 表 3-5 | 大學生男女有無交往經驗擇偶特徵之重要性..... | 15 |
| 表 3-6 | 性別年級對擇偶特徵重要性..... | 16 |
| 表 3-7 | 年級交往經驗對擇偶特徵重要性..... | 18 |
| 表 4-1 | 性別於 30 枚問卷與 60 枚問卷的投資差異..... | 21 |
| 表 4-2 | 性別於「前 30 枚」擇偶幣與「後 30 枚」擇偶幣投資比較..... | 23 |
| 表 4-3 | 有無交往經驗於 30 枚問卷與 60 枚問卷的投資差異..... | 25 |
| 表 4-4 | 有無交往經驗於「前 30 枚」擇偶幣與「後 30 枚」擇偶幣投資比較..... | 27 |
| 表 4-5 | 有無交往經驗於 30 枚問卷與 60 枚問卷的投資差異..... | 29 |
| 表 4-6 | 不同年齡層「前 30 枚」擇偶幣與「後 30 枚」擇偶幣投資比較..... | 31 |
| 圖 3-1 | 基本資料比例..... | 12 |

第一章 緒論

第一節 研究背景與動機

高中生在結束長期升學壓力到大學之後之後,對於兩性關係更加的嚮往,並常常藉由學校的社團、系上活動、班際聯誼或是打工等等來認識異性朋友。根據 Erikson(1968)心理社會發展論,大學生年齡在 18-24 歲之間,正處在青春期到成人之中的發展階段,主要發展為自我認同以及親密關係之建立,是追求愛與被愛、親密關係最為強烈的一段期間。

傳統社會中,擇偶的對象通常是透過父母或親友的媒妁之言,由長輩決定其未來婚配的對象,講究「門當戶對」、「男高女低」的擇偶規範,相對於西方重視個人自由選擇之模式,傳統社會給予長輩直接控制的權力。但隨著現代化的腳步,社會意識形態的改變,自由戀愛在傳統社會中逐漸彰顯。簡春安、方婷提出尤其在大學生中選擇對象方面有「重個人輕家庭」的現象,與傳統社會父母之命不可違的觀念產生了世代的改變。

因此我們想藉由這一次的研究來探討在自由戀愛的社會之中,大學生希望另一半具有哪一些特質?性別不同在選擇另一半時有哪一些不同之處?並且融合經濟學的概念探討哪一些特質是必需品以及奢侈品。

過去探討的擇偶方法有很多,無論是心理學、社會學、生物學..等等。“擇偶”一直是一門熱門的研究,換句話來說也一直困擾著學者們。因為擇偶對於人類而言,是一件相當複雜而且難以用單一解釋論點來概括。它與生活緊緊相扣構成社會很重要的一環。然而在學者 Li etc,(2002)提出了擇偶幣的概念,在擇偶資源(擇偶幣)有限成本的情況之下,人類會如何分配這一些資源在選擇另一半的條件上。並給了學者們另一種探討擇偶的方法。因此本研究結合了 Li etc,“擇偶幣”的概念以及門檻的觀點設計問卷。

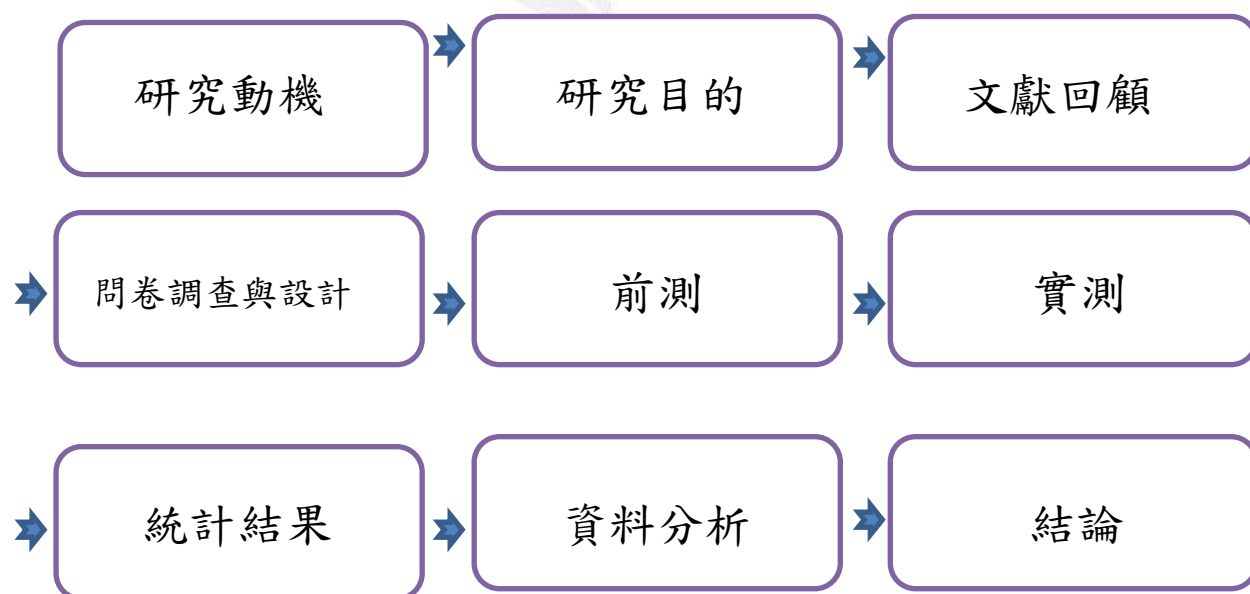
第二節 研究目的

基於上述動機以下是本研究提出的研究目的以及研究問題。

本研究的研究目的為

- 1.大學生對「外貌」、「身高」、「未來規劃」、「家庭背景」、「收入」、「幽默」、「運動習慣」、「價值觀」、「體貼」、「內涵」之投資偏好，其之間的偏好以及重要性。
- 2.不同性別的大學生在擇偶資源不同(低預算與高預算的擇偶幣)對於上述十項擇偶投資偏好的差異性。
- 3.有/無交往經驗的大學生在擇偶資源不同(低預算與高預算的擇偶幣)對於上述十項擇偶投資偏好的差異性。
- 4.低年級(大一、大二)和高年級(大三、大四) 在擇偶資源不同(低預算與高預算的擇偶幣)對於上述十項擇偶投資偏好的差異性。

第二節 研究架構與流程



第二章 文獻回顧

本章針對文獻回顧過去學者對擇偶偏好之研究。第一節先介紹擇偶理論，第二節在介紹條件，最後第三節回顧文獻上的實證研究。

第一節 擇偶理論

Darwin (1871) 提出的演化論中的性擇說 (Sexual selection), 各種生物會經由挑擇異性, 進而影響到物種的延續與分化。性擇說又可分性別內選擇 (intrasexual selection) 和性別間選擇 (intersexual selection), 而擇偶偏好主要偏向探討性別間選擇, 故個體會在異性前用自身的長處去吸引異性的注意, 並獲取與其繁衍後代的機會。而人類的擇偶方式並不完全是隨機的, 我們可以從以往學者研究中發現, 不同的社會將衍伸出不同的擇偶理論。

Homans(1960)提出演繹交換理論 (exchange theory), 是一種以心理學與經濟學兩者為基礎的社會理論, 也是一種以心理學與經濟學兩者為主體的理論。

1. 自我中心：

人類都是自私且利己的, 理論相信所有的交換行為都是以自我為中心, 因此交換的過程必定會使自己得到利潤或是滿意的結果, 否則交換的行為將不存在。人類是聰明的動物, 會追求最大的利益與最小的成本, 如何用最少的付出獲得最大的效益, 例如人們會傾向用自身當下的條件、資源 (指在不用付出任何努力的情況下, 最低成本), 找到一位條件、資源比自己期望更高的伴侶 (最大利益)。

2. 酬賞觀念：

酬賞的種類繁多, 從實體的金錢、物品、食物等, 到精神上的自由、榮譽、安全感、社會地位、愛等, 而人尋求酬賞的方式皆有所不同, 但獲得酬賞通常心情上會有喜悅、滿足、成就等正向感覺。因此當一行為可以獲得滿足的酬賞時, 此種行為會當作交換酬賞的籌碼, 促使進行交換行為。

依照演繹交換理論的觀點, 擇偶是一種社會上的交換行為, 人們在尋找伴侶時, 會重視對方的優點、長處, 同時展現自身好的一面以吸引異性的注意, 然而理論中提到人類都是自私的, 每個人都希望用最符合經濟效益的方式尋找伴侶,

擇偶偏好的必需品以及奢侈品

人人都想得到利益於自身不吃虧的情況下，可以尋找的對象會逐漸雖小然後聚焦，通常最後可以找到條件相符的伴侶。

Winch(1958)提出互補需求理論(Complementary needs theory)，人在尋找伴侶的過程中，會尋找一個彌補自己短處的對象，找同類者，因為已擁有重複的資源，其價值不高，而為了想在交換的過程中得到最高報酬，會尋找不同類者，以彌補自身不足，使雙方獲得最大報酬。男性可以提供女性經濟上的滿足，女性則可以提供美貌，因此男性優先尋找美貌的女性，女性優先尋找經濟能滿足自身的男性。

我們可以由以上幾點論證，總結出擇偶是一個社會上的交換行為，人可說是一個充滿需求的個體，希望在人海茫茫中，找尋到一個彼此最為適合的個體，互相交換資源、特質，以達到最大報酬。

第二節 擇偶條件

一、擇偶條件

關於擇偶的條件，許多學者討論出很多項目，並加以分類。Udry(1974)認為將擇偶條件加以列舉，有助於更深入的探討擇偶的偏好，列舉擇偶條件並加以分類，他將所有擇偶的條件分成兩大類，「社會因素 (social factors)」如年齡、社會地位、種族等，「人際因素 (interpersonal factors)」如身高、體態、外貌、智慧等。

Knox(1983)將個人的擇偶條件區分的更為精準，將所有擇偶條件分成了三大類，分別為生理的條件、心理的條件、社會的條件，生理的條件有年齡、種族、身高等，社會的條件如家庭、社會地位、經濟能力等，心理的條件則包含個性、價值觀、想法等，對於擇偶條件雖然每位學著的區分方式不同，但是我們可以發現擇偶的條件卻是十分相似的。

陳雅麗 (2001) 研究中，採用 Udry(1974)將擇偶條件僅分為兩種時，在性別的擇偶偏好顯示出不顯著；而 Knox 將擇偶條件分為「生理的條件」、「社會的條件」、「心理的條件」三類時，性別的擇偶偏好會產生顯著差異，此結果與李美枝(1996)、林秋萍(2002)、Li etc.(2002)等學者相同，為使各擇偶條件之間能有更恰當的研究結果與分析，參考 Knox 的分類方式。

擇偶偏好的必需品以及奢侈品

由於擇偶的條件繁雜，為能夠有效率、有系統的整理歸納，有助於深入探討擇偶偏好，本研究將問卷上的十項條件歸類，「生理的條件」為外貌、身高、年齡；「社會的條件」為收入、價值觀、運動習慣、未來規劃、家世背景；「心理的條件」為體貼、幽默、內涵。

二、影響擇偶條件之因素

通常影響擇偶條件的重要因素為，性別、年齡、自身條件、有無交往經驗等。

1.性別：

South (1991) 研究發現，由於人類受到社會文化價值觀的影響，每個人對於未來的配偶在生理與心理上會有某種程度的期待，大致上來說，男性比女性重視年齡及生理上的吸引力，會對於女性的溫柔婉約難以抗拒；女性擇偶的偏好則是較注重男方的經濟能力、較高的社會地位以及努力工作可依賴的人格特質，女性的擇偶條件難以脫離經濟訴求。

Li etc.(2002)與 Buss(1993)也指出，男性的擇偶偏好選擇年輕、身材姣窕、貌美的性；女性的擇偶偏好，選擇較為年長、經濟能力優渥、社會地位相對較高的男性作為伴侶。陳雅麗 (2001)、陳素琴 (2000) 和朱鴻鈞 (2007) 的研究指出，男性擇偶偏好年輕、外貌具備吸引力的女性，女性選擇偏好經濟地位、人格特質、價值觀、成熟度，由此我們可以發現國內外的研究結果十分相近，男性的擇偶條件偏好將女性的外貌條件列入首要考慮，女性的擇偶條件偏好則是將男性的外在資源條件列入首要考量，女性對於男性的外貌條件僅屬次要、次要之後的條件。

綜合上述國內外的研究，男女因先天上的差異與後天社會化的歷程不同，塑造出男女在擇偶偏好上的差異，而不管國內外的男性傾向選擇年輕、外表具有吸引力的伴侶，女性則是選擇資源多的伴侶。我們可以從中推論出，性別對於擇偶偏好有十分重要的影響，不同性別的人對於擇偶條件有著相當大的差異性存在。

2.年齡：

張榮富、陳玫瑜 (2012) 採用年齡接受度的概念，探討年齡與擇偶偏好的關係，而「年齡被接受度」是指擇偶者年齡偏好的異性中，有多少比率會接受未來伴侶的年齡，發現不論男性女性在 29 歲以前的「年齡被接受度」皆處於最高峰，在過 29 歲以後會逐漸下降，尤其是女性年過 30 後會急速下滑，而男性相對較為緩慢地下滑。

謝佩姍(1995)研究國中未婚女老師的婚姻態度，發現年輕的未婚女老師對於婚姻的態度是積極且正向的，結婚意願較高，而年齡較大的未婚女老師對於婚姻因的態度是消極且負向的，結婚意願較低，單身女性的結婚壓力會隨著年齡成正向關係。然而，在陳雅麗(2001)對台北大學的學生進行的研究發現，受試者的身分和年齡層會影響到測驗結果，若是年齡層與身份過於相近的研究樣本，年齡不同在擇偶條件上將不會有顯著的差異，而此研究9成的受試樣本分佈在19-22歲之間，且受試者皆為在學的學生。

3. 異性交往的經驗

心理學家 Freud 認為個體有與他人進行親密關係的強烈需求，如果滿足了這項需求就能克服人類心裡的孤獨與寂寞。反之，若不能滿足這項需求，個體在情緒和性格方面都容易發生不正常和不平衡的情況發生，因此與異性交往的經驗容易影響個人的擇偶。

林淑貞(1994)的研究發現，與異性交往會影響人們對於婚姻的認知，有固定伴侶的大學生比起有很多異性朋友的、沒有異性朋友的大學生，對婚姻的態度更為保守與篤定。她認為有論及婚嫁對象的未婚女性，對於婚姻的態度最為正面，而有戀愛經驗的未婚女性對於婚姻的態度較無戀愛經驗與無異性朋友的未婚女性正向。Martin(1980)指出，約會經驗次數越少的學生，對於婚前的性行為與親密接觸較不贊同，約會經驗豐富的學生對於婚前性行為則較不以為意，與異性較往經驗缺乏的學生，在婚姻的角色較為傳統。

4. 自身的外在條件：

自身的外在條件對於擇偶條件的影響為一個廣泛的議題，其中包含了受教育程度、宗教信仰與家庭背景等，其中牽涉的影響將會更為複雜。

(1) 教育程度：

吳明燁(1999)研究發現，由於女性普遍較為重視男方的智慧、社會地位與經濟能力，因此普遍而言，擁有高學歷的男性在婚姻市場中佔有優越的位置，這些有較高學歷的男性本身擇偶條件會相對提高，他們也願意以其較高的經濟能力、社會地位和聰明才智來吸引有美貌與年輕的女性。

張榮富與蔡滋紋(2015)發現，在擁有較高學歷的女性與較低學歷的男性，

擇偶偏好的必需品以及奢侈品

擇偶門檻將會陷入「學歷擠壓」的困境，也就是說，女性學歷越高不婚的機率越高。而此情況有日益增加的趨勢；高中職以下畢業的男性，則容易面齡想婚卻找不到伴侶的窘境。

(2) 宗教信仰：

朱鴻銘（2007）指出，大多數的人不會將宗教列入擇偶的條件中，根據調查台灣男性普遍沒有明確的信仰，女性則多數為民間信仰，次之為無宗教信仰者，因此可以推斷有無信仰對於擇偶條件並無直接關係。但是林鴻達（1998）對台灣青年的擇偶態度研究指出，基督教擇偶傾向同宗教內婚的傾向。不只國內，在美國的基督教徒有 83.7% 內婚，天主教徒有 62%，猶太教有 80.1%，因為異教婚姻可能有衝突存在。因此我們可以推論宗教信仰對於人們擇偶的條件偏好有重要的影響因素。然而徐新娣（2003）在對於台灣的大學生，期待未來配偶所具備的條件的調查中，台灣大學生對於宗教信仰並不具備顯著的差異，對台灣大學生而言，這不是一項會顯著影響擇偶條件的因素。

(3) 家世背景：

黃文三（1994）的研究指出，通常家世背景與社經地位，代表家庭收入及父母的教育程度，家世背景與社經地位較高者，相較其他競爭者有更多的選擇，並且更容易與較高家世社經背景的異性接觸。然而家世背景較高者，會希望尋找門當戶對的對象，並將其列入自身的擇偶條件中，多數女性認為必須嫁給一個社會地位、家世背景比自己高的男性，也就是俗稱的上嫁，所以女性會極力避免地位成就低於自己的對象，產生下嫁的情況。

郭曉滢（2004）指出，此情形也造成了家世背景相對較低的男性在擇偶市場遭到擠壓，較不易尋找到適合自己的伴侶，以目前的社會觀感而言，短時間內女方下嫁的可能性雖有上升的趨勢，但家世背景較低的男性在婚姻市場被擠壓的情況不會有太大的改變。

第三節 擇偶實証

文獻中常用來實證分析擇偶偏好的方法，大致上有自述法與擇偶幣兩種方法。

1. 自述法

自述法研究擇偶偏好最常見的方法為「重要性評分」與「重要性排序」，例如 Buss(1989)採用李克特量表(1932)的自述偏好方式。李克特量表為擇偶偏好研究時最常使用的研究方式，其優點為：容易設計、有較高的可信度、容易填寫等等。但是同一個概念的項目以加總的方式計分，而單獨或是個別項目是無意義的，因此無法進一步比較填答者彼此差異的情況。

Buss(1989)的研究方式為，訊問受試者某個異性特徵，在其心目中的重要性，也以李克特五等分量尺計分，然後依其高低排序，以此了解各項特徵的重要性與排名，受試者被詢問擇偶條件時(例如：請勾選你覺得作為長期伴侶最為重要的特質;請評估此特質在作為長期伴侶的重要性)，受試者的回答類似於收入非常重要、外貌十分重要、年齡重要、教育程度一點都不重要，受試者也可以回答所有特質皆十分重要，但在實際的擇偶過程中，我們鮮少聽到受試者親口述說對於各項特質的排名，也並沒有所有特質皆滿分的對象，因此使用李克特量表可能有誤差存在。

Wideman and Algeier(1992)，在研究擇偶偏好的重要性時，常將各項目分數高低排序，因此使用李克特量表是一種較方便且清楚的研究方式。但此方式有他的缺點存在，第一點：在擇偶市場中受試者本身的擇偶資源未列入考，第二點；受試者可能高估特質的重要性，將所有特質皆填重要，這樣會使實驗出現誤差或是無法看出其特質間的差異性，而無法比較出擇偶偏好的重要性與關係。

莊耀嘉(2002)探討兩性在擇偶時，對於外貌、經濟、五大人格特質等條件的重視程度差異，利用三份問卷進行施策，問卷一、二均詢問受試者尋找伴侶時，對各項擇偶條件的重要程度與對人格特質的重要性。問卷一使用李克特量表的五點量表問卷，並詢問受試者如果自己想吸引異性，每項策略的成就高低。問卷二則多了有關多偶制之益處與性關係之條件問題，請受試者勾選可能的理由，有單選題與複選題。問卷三給予一空白的問卷，請受試者自由列舉尋找對象的10個理由。最後統整三份問卷，比較兩性之間的差異性，評估衡量方式不同，但最後結果得到一致性。

2. 實驗法-擇偶幣

為了改善李克特量表的缺點，Li etc.(2002)使用擇偶幣實驗，將經濟學消費行為中的預算限制，導入擇偶偏好的選擇，試圖創造一個擇偶市場。藉由受試者在擇偶市場中的購買行為來進行研究，以不同數目的擇偶幣來觀察受試者的消費行為，當受試者擇偶幣增加時，會偏向將更豐沛的資源投資到奢侈品。

他們指出，男性長期的理想對象為外表具有吸引力的，女性則希望長期的理想對象社會地位崇高。在短期的時候，兩性的交往條件皆為外表具有吸引力的。Li 的研究請受試者將 20、40、60 的實驗幣投資給理想對象的 10 個特質，此特質為外貌、創意、友善、品德、智慧、幽默、浪漫、特殊才藝、年收入、有趣的個性。在低預算組（20 枚擇偶幣），女性投資最多的擇偶特質為智慧與收入，而男性投資最多的是外貌與智慧，高預算組則會將部分擇偶幣投資給創意、幽默感等。研究者進一步比較高預算組（60 枚擇偶幣）與低預算組（20 枚擇偶幣）的投資差異後，發現一些大眾認為重要的特質（年收入、外貌、社會地位、智慧）會隨預算的增加，投資的比例遞減。高預算組的受試者們會將大部分的則擇偶幣投資於其他特質（創意、幽默、有才華等），也就是擁有高預算的人們，對於年收入、外貌、社會地位、智慧這些個人特質只需要達基本要求，他們注重其他會讓男女之間互動變得更為有趣的特質。在高預算的情況下，男女的擇偶偏好會趨為一致。在低預算的時候，選擇是很有限的，人們會分配大部分的資源給必需品，以確保擁有足夠的必需品；然而，當資源增加，擁有足夠數量的必需品時，必需品的邊際效益將遞減，人們會減少必需品的投資。相較之下，此時的奢侈品會從一開始微不足道的資源分配，資源比例的分配將開始增加，因此可以推斷，一男性擁有創意、幽默，卻缺乏穩定收入與社會地位，將不被女性視為長期的伴侶；女性亦同，賢慧、友善的女性，需要有相當的外貌才會使其成為男性長期的伴侶選擇。

Li etc.(2002)的擇偶幣改善了李克特量表的缺點，因為人們在選擇特質時須將資源分配，對於擇偶對象做出取捨，在此情況下更能接近現實社會中的情況。但此研究可能會出現人們對於特質的選擇是在過了門檻之後的選擇，例如：A 受試者對於智慧的吸引力是無法抗拒的，因此希望找到擁有智慧的伴侶，但是實際上他可能因為經濟與外貌等其他條件低於他的最低門檻，而放棄一個有智慧特質的對象。

林彩恩(2014)採用相同的研究方法，但在不同的限制下研究結果出現相異，在擇偶幣的研究加入「最低擇偶門檻」篩選，將收入外貌等加入門檻中篩選，會得到男女皆重視的友善特質為必需品，對男方而言聰明、浪漫、幽默皆為奢侈品，女方僅浪漫為奢侈品，以上皆與前項實驗雷同，但是收入對男女方皆為必需品，此項結論卻與前向大大不同。

第三章 研究設計與資料分析

本章分成二節,第一節針對問卷設計與調查作說明 ; 第二節作基本統計分析。以下分節依序作說明 :

第一節 研究問卷設計

本文根據 Li,etc.(2002)與林彩恩(2015)設計問卷,以同年齡層性別、年級、有無交往經驗等三項背景,分析男女擇偶的差異。

一、問卷調查

本研究以逢甲大學生為研究對象作實驗。實驗共分兩步驟,如下所述 :

1. 第一階段

隨機抽樣 25 位大學生自由填答“你最在意的十個擇偶條件”,經由受測者填答的條件,再加以區分類別,統計排名前十名的類別,將此十項類別作為此次研究問卷之擇偶的特徵。此十項類別的擇偶偏好分別為「外貌」、「身高」、「未來規劃」、「家庭背景」、「收入」、「幽默」、「運動習慣」、「價值觀」、「體貼」、「內涵」。

2. 第二階段

在正式發放問卷前,為確保受測者能正確了解問卷的選項,並能詳細作答,我們先找 25 位大學生作前測。待前測作完,一切就緒,我們才正式發放問卷。正式問卷設計 A、B 卷兩者不同擇偶資源,每名受測者擁各自有 30 枚或 60 枚擇偶幣,讓受測者去分配兩種不同的「擇偶幣」(擇偶資源)於十項擇偶偏好。在發問卷時、施測者把 A、B 兩問卷先混雜在一起,且受測者並不知道有 A、B 問卷之區別。同時,受測者必須用完 30 枚及 60 枚擇偶幣,如果受測者並未用完或超過原定的擇偶資源,即屬無效問卷。

二、問卷設計

問卷共發放 301 份,回收 256 份問卷,回收率 85.05%。回收後經檢視,去除無效問卷共 33 份¹,最後有效 A 問卷 101 份, B 問卷 122 份,共 223 份,問卷

¹ 這裡的無效問卷,包含下列幾種:擇偶資源未用完,或超過原設定的擇偶資源數,還有一些特

擇偶偏好的必需品以及奢侈品

有效率 87.11%。問卷內容分兩部分，第一部分為個人資料，第二部分為擇偶偏好的項目，分述如下：

1. 個人資料

個人基本資料包括性別、年級、身高、有無交往經驗等。性別可填選的選項有：男、女。年級可填選的選項有：大一、大二、大三、大四等四種年級。身高的可填選選項有八個：150 cm 以下、150~155cm、156~160cm、161~165cm、166~170cm、171~175cm、176~180cm、180cm 以上等八個身高級距。交往經驗則為有交往經驗、無交往經驗等兩種選項，如表 3-1 所示。

表 3-1 基本資料

| | |
|---------------|---|
| 請先填寫基本資料(不記名) | |
| 性別： | <input type="checkbox"/> 男 <input type="checkbox"/> 女 |
| 年級： | <input type="checkbox"/> 大一 <input type="checkbox"/> 大二 <input type="checkbox"/> 大三 <input type="checkbox"/> 大四 |

資料來源：作者自行整理

2. 擇偶偏好

第二部分是擇偶偏好,包括「外貌」、「身高」、「未來規劃」、「家庭背景」、「收入」、「幽默」、「運動習慣」、「價值觀」、「體貼」、「內涵」,如表 3-2 所示。同時,為達本研究目的,我們設計二種問卷,A(30 枚)與 B(60 枚),讓受測者依其各自偏好自由填答,將擇偶資源分配或投資在上數十項擇偶偏好中。

表 3-2 擇偶特徵

| 特徵 | 外貌 | 身高 | 未來 規劃 | 家庭 背景 | 收入 | 幽默 | 運動 習慣 | 價值觀 | 體貼 | 內涵 |
|----|----|----|----------|----------|----|----|----------|-----|----|----|
|----|----|----|----------|----------|----|----|----------|-----|----|----|

資料來源：作者自行整理

殊狀況,例如將擇偶資源平均分配在 10 項則偶偏好中,以及全投資於某特定擇偶偏好。

第二節 基本統計分析

一、基本資料

圖 3-1 顯示男生有效樣本共 101 份佔 45%、女性有效樣本 122 份佔 55%；低年級共 55 份佔 26%、高年級共 165 份佔 74%；身高 150cm 以下佔 0%、151~155cm 共 20 份佔 9%、156~160cm 共 37 份佔 17%、161~165cm 共 51 份佔 23%、166~170cm 共 33 份佔 15%、171~175cm 共 35 份佔 16%、176~180cm 共 35 份佔 16%、180cm 以上共 12 份佔 5%；無交往經驗共 71 份佔 32%、有交往經驗共 152 佔 68%。

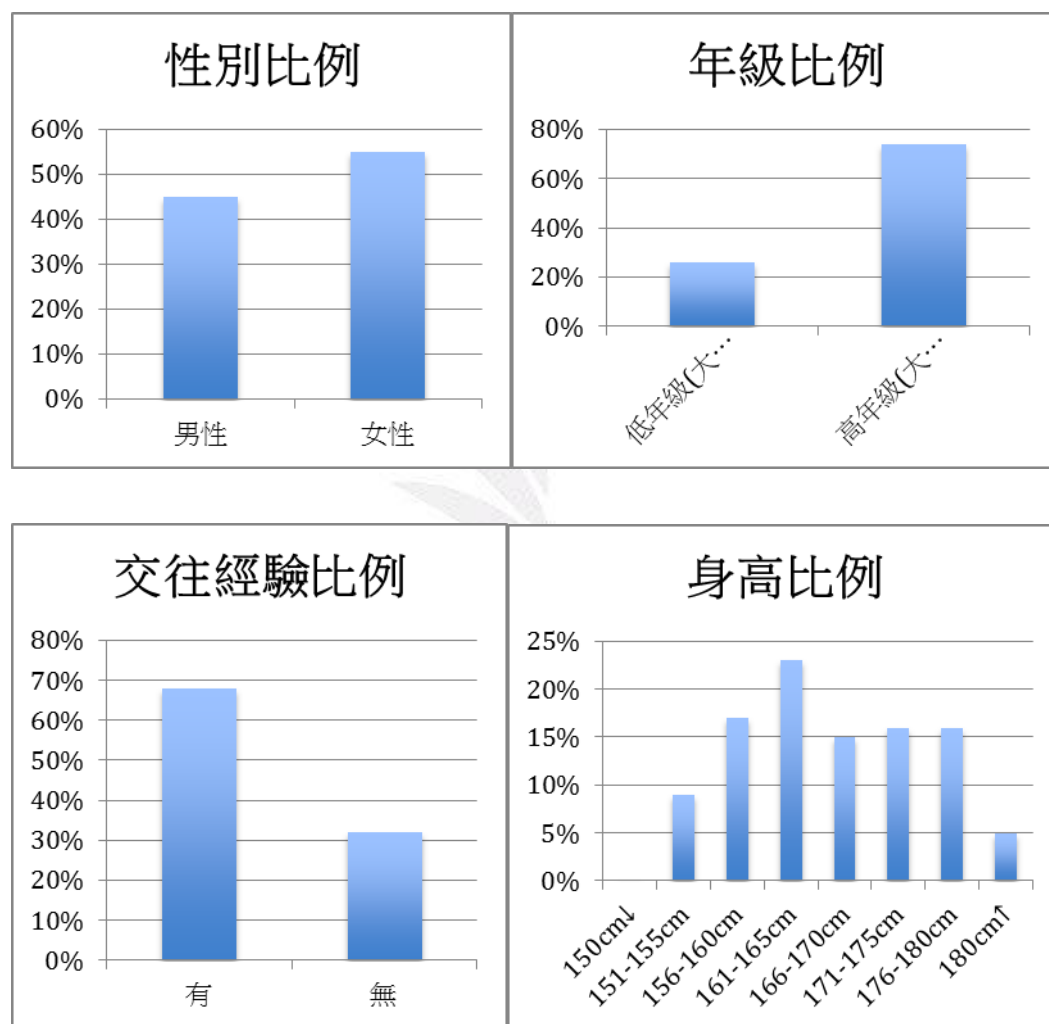


圖 3-1 基本資料比例

資料來源：作者自行整理

二、擇偶幣的分配

1. 不分年齡、性別與交往經驗

以 30 枚擇偶幣為例，表 3-3 發現，在不分性別、年齡、有無交往經驗等，大學生最重視擇偶特徵的前三名分別為「外貌」平均為 5.07 枚(16.90%)、「內涵」4.18(13.93%)、「價值觀」3.81 枚(12.71%)，由此可以看出大部分的學生以外在條件為最在意的考量要件，其次才是內在因素。而最不重視的前三名為「家庭背景」平均為 1.26 枚(4.19%)、「運動習慣」1.84 枚(6.14%)、「身高」2.29 枚(7.62%)。此項發現似乎打破「門當戶對」的傳統觀念，對於家庭背景不再是優先考量因素。

表 3-3 大學生擇偶特徵重要性

| 30 枚擇偶幣 | | |
|---------|------|--------|
| 特徵 | 平均數 | 百分比 |
| 外貌 | 5.07 | 16.90% |
| 身高 | 2.29 | 7.62% |
| 未來規劃 | 2.98 | 9.93% |
| 家庭背景 | 1.26 | 4.19% |
| 收入 | 2.33 | 7.76% |
| 幽默 | 0.26 | 8.68% |
| 運動習慣 | 1.84 | 6.14% |
| 價值觀 | 3.81 | 12.71% |
| 體貼 | 3.65 | 12.15% |
| 內涵 | 4.18 | 13.93% |

資料來源：作者自行整理

1. 男女擇偶差異

以 30 枚擇偶幣為例，表 3-4 發現，男大學生最重視擇偶特徵的前三名為「外貌」平均為 6.03 枚(20.11%)、「內涵」4.63 枚(15.43%)、「價值觀」3.89 枚(12.31%)；最不重視的擇偶特徵前三名為「家庭背景」平均為 1.05 枚(3.49%)、「收入」1.55 枚(5.16%)、「身高」1.76 枚(5.86%)。女大學生最重視擇偶特徵的前三名為「價值觀」平均為 3.69 枚(12.31%)、「收入」為 3.56 枚(11.88%)、「外貌」為 3.54 枚(11.79%)；最不重視的擇偶特徵前三名為「家庭背景」平均為 1.59 枚(5.30%)、「運動習慣」為 1.9 枚(5.48%)、「身高」為 3.13 枚(10.43%)。

研究發現，男性大學生比女性大學生更在意外表，而女性大學生最重視的則是對方的價值觀，這似乎也驗證了在大學校園中總是會出現「正妹配普男」的景象；而女性大學生在收入、家庭背景、未來規劃及身高都遠高於男性大學

擇偶偏好的必需品以及奢侈品

生，也代表女性大學生可能在擇偶時會考量到對未來的安全感及優生學的想法。

表 3-4 大學生男女擇偶特徵重要性

| 30 枚擇偶幣 | | | | |
|---------|------|--------|------|--------|
| 特徵 | 男性 | | 女性 | |
| | 平均數 | 百分比 | 平均數 | 百分比 |
| 外貌 | 6.03 | 20.11% | 3.54 | 11.79% |
| 身高 | 1.76 | 5.86% | 3.13 | 10.43% |
| 未來規劃 | 2.85 | 9.52% | 3.18 | 10.60% |
| 家庭背景 | 1.05 | 3.49% | 1.59 | 5.30% |
| 收入 | 1.55 | 5.16% | 3.56 | 11.88% |
| 幽默 | 2.5 | 8.33% | 2.77 | 9.23% |
| 運動習慣 | 1.81 | 6.07% | 1.9 | 5.48% |
| 價值觀 | 3.89 | 12.31% | 3.69 | 12.31% |
| 體貼 | 3.94 | 13.12% | 3.18 | 11.00% |
| 內涵 | 4.63 | 15.43% | 3.46 | 11.54% |

資料來源：作者自行整理

2. 有無交往經驗之擇偶差異

以 30 枚擇偶幣為例，表 3-5 發現大學生男性無交往經驗最重視擇偶特徵前三名為「外貌」平均為 5.13 枚(17%)、「內涵」為 4.57 枚(13%)、「價值觀」為 4.22 枚(14.06%)，最不重視擇偶特徵前三名為「家庭背景」平均為 1.27 枚(4.2%)、「身高」為 1.61 枚(5.63%)、「幽默」為 1.87 枚(6.23%)；男性有交往經驗最重視擇偶特徵前三名為「外貌」平均 6.56 枚(21.88%)、「內涵」4.67 枚(15.56%)、「體貼」3.9 枚(12.99%)，最不重視擇偶特徵前三名為「家庭背景」0.92 枚(3.08%)、「收入」1.05 枚(3.5%)、「運動習慣」1.82 枚(6.07%)。女性無交往經驗最重視擇偶特徵前三名為「收入」4.65 枚(15.5%)、「價值觀」3.85 枚(12.83%)、「未來規劃」3.45 枚(11.5%)，最不重視擇偶特徵前三名「家庭背景」1.47 枚(5.67%)、「運動習慣」2.05 枚(5.83%)、「幽默」2.25 枚(7.5%)；女性有交往經驗最重視擇偶特徵前三名為「外貌」4.26 枚(14.21%)、「價值觀」3.53 枚(11.75%)、「內涵」或

擇偶偏好的必需品以及奢侈品

「身高」3.47 枚(11.58%)，最不重視擇偶特徵前三名為「家庭背景」1.47 枚(4.91%)、「運動習慣」2.05 枚(6.84%)、「收入」2.42 枚(8.07%)。

研究發現，男性大學生有交往經驗後會比沒交往經驗的更在意外貌、身高；沒交往經驗的男性大學生則較在意對方的未來規劃、收入及價值觀，可以發現無交往經驗的男性比有交往經驗的更重視內在條件；而不管有無交往經驗均重視內涵。

同時也發現女性大學生有交往經驗後會比沒交往經驗的更在意外貌、身高、幽默感；沒交往經驗的女性大學生則較在意對方的收入、未來規劃及價值觀，亦比有交往經驗的更重視內在條件；而不管有無交往經驗均重視內涵、體貼。由此項資料可以看出或許是因為無交往經驗的大學生在擇偶時考慮的因素大多是內在想法與長遠規劃，而非只注重外在條件所以有「寧缺勿濫」的想法。

表 3-5 大學生男女有無交往經驗擇偶特徵之重要性

| 特徵 | 男 | | | | 女 | | | |
|------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|
| | 有交往經驗 | | 無交往經驗 | | 有交往經驗 | | 無交往經驗 | |
| | 平均數 | 百分比 | 平均數 | 百分比 | 平均數 | 百分比 | 平均數 | 百分比 |
| 外貌 | 6.56 | 21.88% | 5.13 | 17.1% | 4.26 | 14.21% | 2.85 | 9.50% |
| 身高 | 1.85 | 6.15% | 1.61 | 5.63% | 3.47 | 11.58% | 2.8 | 9.33% |
| 未來規劃 | 2.67 | 8.89% | 3.17 | 10.58% | 2.9 | 9.65% | 3.45 | 11.5% |
| 家庭背景 | 0.92 | 3.08% | 1.27 | 4.20% | 1.47 | 4.91% | 1.7 | 5.67% |
| 收入 | 1.05 | 3.50% | 2.39 | 7.97% | 2.42 | 8.07% | 4.65 | 15.5% |
| 幽默 | 2.87 | 9.57% | 1.87 | 6.23% | 3.32 | 11.05% | 2.25 | 7.50% |
| 運動習慣 | 1.82 | 6.07% | 1.78 | 5.94% | 2.05 | 6.84% | 1.75 | 5.83% |
| 價值觀 | 3.69 | 12.31% | 4.22 | 14.06% | 3.53 | 11.75% | 3.85 | 12.83% |
| 體貼 | 3.9 | 12.99% | 4 | 13.33% | 3.11 | 10.35% | 3.25 | 10.83% |
| 內涵 | 4.67 | 15.56% | 4.57 | 15.22% | 3.47 | 11.58% | 3.45 | 11.5% |

資料來源：作者自行整理

3. 不同性別、年齡之擇偶差異

以 30 枚擇偶幣為例，表 3-6 發現大學生之男性且低年級最重視擇偶特徵前三名為「外貌」平均 4.57 枚 (20.76%)、「內涵」3.9 枚(17.73%)、「體貼」3.03 枚(13.79%)；男性且低年級最不重視擇偶特徵前三名為「家庭背景」平均 0.43 枚 (1.96%)、「收入」0.97 枚 (4.39%)、「身高」1.1 枚 (5%)。男性且高年級最重視擇偶特徵前三名為「外貌」7.9 枚(19.75%)、「價值觀」5.37 枚(13.42%)、「體

擇偶偏好的必需品以及奢侈品

貼」5.1 枚 (12.75%)；男性且高年級最不重視擇偶特徵前三名為「內涵」平均 1.6 枚(1.33%)、「家庭背景」1.73 枚 (4.33%)、「收入」2.23 枚 (5.58%)。女性且低年級最重視擇偶特徵前三名為「價值觀」1.87 枚 (15.56%)、「外貌」1.5 枚 (12.5%)、「體貼」1.4 枚 (11.67%)；女性且低年級最不重視擇偶特徵前三名為「內涵」平均 0.18 枚 (1.33%)、「運動習慣」0.7 枚 (5.83%)、「家庭背景」0.63 枚 (5.85%)。女性且高年級最重視擇偶特徵前三名為「收入」3.77 枚 (13.95%)、「外貌」3.1 枚(11.48%)、「身高」3 枚 (11.11%)；女性且高年級最不重視擇偶特徵前三名為「家庭背景」1.43 枚 (5.31%)、「運動習慣」1.77 枚 (6.54%)、「幽默」2.43 枚(9.01%)。

表 3-6 性別年級對擇偶特徵重要性

| 30 枚擇偶幣 | | | | | | | | |
|---------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|
| 性別 | 男性 | | | | 女性 | | | |
| 年級 | 低年級 | | 高年級 | | 低年級 | | 高年級 | |
| | 平均數 | 百分比 | 平均數 | 百分比 | 平均數 | 百分比 | 平均數 | 百分比 |
| 外貌 | 4.57 | 20.76% | 7.9 | 19.75% | 1.5 | 12.50% | 3.1 | 11.48% |
| 身高 | 1.1 | 5.00% | 2.53 | 6.33% | 1.07 | 8.89% | 3 | 11.11% |
| 未來規劃 | 2.23 | 10.15% | 3.69 | 9.17% | 1.2 | 10% | 2.93 | 10.86% |
| 家庭背景 | 0.43 | 1.97% | 1.73 | 4.33% | 0.63 | 5.85% | 1.43 | 5.31% |
| 收入 | 0.97 | 4.39% | 2.23 | 5.58% | 0.78 | 8.22% | 3.77 | 13.95% |
| 幽默 | 1.93 | 8.79% | 3.23 | 8.08% | 1.67 | 9.72% | 2.43 | 9.01% |
| 運動習慣 | 1.17 | 5.30% | 2.57 | 6.42% | 0.7 | 5.83% | 1.77 | 6.54% |
| 價值觀 | 2.67 | 12.12% | 5.37 | 13.42% | 1.87 | 15.56% | 2.93 | 10.86% |
| 體貼 | 3.03 | 13.79% | 5.1 | 12.75% | 1.4 | 11.67% | 2.73 | 10.12% |
| 內涵 | 3.9 | 17.73% | 1.6 | 1.33% | 0.18 | 1.33% | 2.9 | 10.74% |

資料來源：作者自行整理

實驗發現低年級的大學生普遍比高年級的大學生重視外貌，女性大學生皆比男性大學生重視收入；男性在低年級很重視內涵到高年級就不重視了，而女性則相反，在低年級時不太重視內涵，隨年級越高越重視內涵

4. 不同年級、有無交往經驗支撐偶差異

以 30 枚擇偶幣為例，表 3-7 發現大學生之低年級且有交往經驗最重視擇偶特徵前三名為「外貌」平均 4.2 枚(23.33%)、「內涵」2.97 枚 (16.48%)、「體貼」2.47 枚(13.15%)；最不重視擇偶特徵前三名為「家庭背景」0.53 枚 (2.67%)、「收入」0.6 枚 (3.33%)、「運動習慣」0.9 枚 (5%)。低年級且無交往經驗最重視擇偶特徵前三名為「價值觀」2.63 枚 (16.46%)、「內涵」2.53 枚 (15.83%)、「未來規劃」2.2 枚 (13.75%)；最不重視擇偶特徵前三名為「家庭背景」0.53 枚 (3.33%)、「身高」0.83 枚 (5.21%)、「運動習慣」0.96 枚 (6%)。高年級且有交往經驗最重視擇偶特徵前三名為「外貌」平均 7.06 枚 (17.6%)、「內涵」5.3 枚 (13.25%)、「價值觀」5.13 枚 (12.8%)；最不重視擇偶特徵前三名為「家庭背景」1.6 枚 (4%)、「收入」2.3 枚 (5.75%)、「運動習慣」2.77 枚 (6.92%)。高年級且無交往經驗最重視擇偶特徵前三名為「外貌」3.67 枚 (14.69%)、「收入」3.7 枚 (13.7%)、「內涵」3.27 枚 (12.1%)；最不重視擇偶特徵前三名為「家庭背景」1.57 枚 (5.8%)、「運動習慣」1.57 枚 (5.8%)、「幽默」1.8 枚 (6.67%)。

表 3-7 年級交往經驗對擇偶特徵重要性

| 30 枚擇偶幣 | | | | | | | | |
|---------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|
| 年級 | 低年級 | | | | 高年級 | | | |
| 交往經驗 | 有交往經驗 | | 無交往經驗 | | 有交往經驗 | | 無交往經驗 | |
| | 平均數 | 百分比 | 平均數 | 百分比 | 平均數 | 百分比 | 平均數 | 百分比 |
| 外貌 | 4.2 | 23.33% | 1.87 | 11.70% | 7.03 | 17.60% | 3.67 | 14.69% |
| 身高 | 1.33 | 7.41% | 0.83 | 5.21% | 3.27 | 8.00% | 2.27 | 8.40% |
| 未來規劃 | 1.23 | 6.85% | 2.2 | 13.75% | 4.07 | 10.17% | 2.53 | 9.38% |
| 家庭背景 | 0.53 | 2.67% | 0.53 | 3.33% | 1.6 | 4.00% | 1.57 | 5.80% |
| 收入 | 0.6 | 3.33% | 1.23 | 7.71% | 2.3 | 5.75% | 3.7 | 13.70% |
| 幽默 | 1.97 | 10.93% | 1.03 | 7.08% | 3.87 | 9.67% | 1.8 | 6.67% |
| 運動習慣 | 0.9 | 5.00% | 0.96 | 6.00% | 2.77 | 6.92% | 1.57 | 5.80% |
| 價值觀 | 1.9 | 10.60% | 2.63 | 16.46% | 5.13 | 12.80% | 3.17 | 11.73% |
| 體貼 | 2.47 | 13.15% | 2.07 | 12.92% | 4.67 | 11.67% | 3.17 | 11.73% |
| 內涵 | 2.97 | 16.48% | 2.53 | 15.83% | 5.3 | 13.25% | 3.27 | 12.10% |

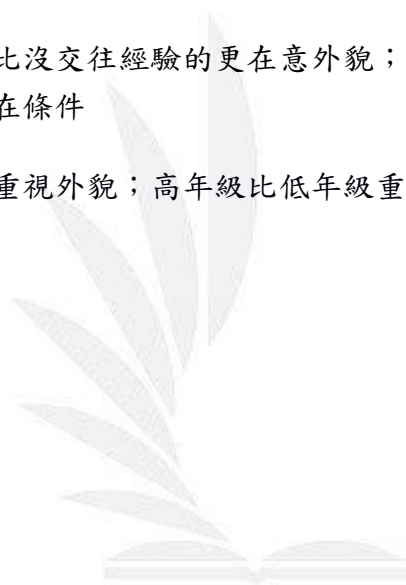
擇偶偏好的必需品以及奢侈品

資料來源：作者自行整理

此結果顯示有交往經驗的大學生普遍比無交往經驗的更重視外表，而交往經驗的大學生皆比無交往經驗的不重視家庭背景、收入及習慣。無交往經驗的高年級生比無交往經驗的低年級生更重視收入，可能是高年級生即將邁入社會對未來有不安定感在尋找另一伴時希望多一點物質上的穩定感。

➤ 小結

1. 大學生最重視的擇偶特徵為外貌
2. 大學生最不重視的擇偶特徵為家庭背景
3. 男性比女性重視外貌，女性比男性重視價值觀及收入
4. 有交往經驗後會比沒交往經驗的更在意外貌；無交往經驗會比有交往經驗的更在意內在條件
5. 低年級比高年級重視外貌；高年級比低年級重視收入



第四章 研究結果和討論

本章主要針對所搜集的問卷，作推論統計分析，共分二節。第一節先介紹研究方法，第二節再討論實驗結果。

第一節 研究方法

本文採用 Microsoft Excel 套裝軟體作獨立樣本平均數的 t 檢定。檢定性別、有無交往經驗及高低年級（大一、二為低年級，大三、四為高年級）之擇偶偏好是否不同。為達成本文研究之目的，我們採實驗設計法，共分為二階段。第一階段，隨機抽樣 25 個受測者，詢問他們的擇偶偏好，每人都可填答十項不同偏好。接著歸納 25 受測者前 10 名的擇偶偏好。第二階段，發放問卷給 301 受測者，分二種不同擇偶資源(A、B 卷)，讓受測者針對所擁有的擇偶資源，進行第一階段十項不同擇偶偏好的投資，最後回收問卷統計結果作分析。

在 A、B 卷(30 枚和 60 枚擇偶幣)不同擇偶資源的比較差異上，因為本研究 A、B 卷(30 枚和 60 枚擇偶幣)的受試者不同，為了避免不同樣本產生的誤差與不合理性，因此我們以「前 30 枚」和「後 30 枚」擇偶幣來比較分析。

以男性為例：A 卷各樣本中男性投資「外貌」擇偶幣值之為『X』欄，即為「前 30 枚」之投資「外貌」擇偶幣平均數。B 卷各樣本中男性投資「外貌」擇偶幣值皆減去『X』欄平均數，即為各樣本之「後 30 枚」投資「外貌」擇偶幣值為『Y』欄。而本文所作之 t 檢定應是檢定『X』欄與『Y』欄，是否有差異。

第二節 研究結果討論

本節共分為三小節，性別不同於 30 枚與 60 枚擇偶幣之投資偏好差異，有無交往經驗於 30 枚與 60 枚擇偶幣之投資偏好差異，不同年齡層於 30 枚與 60 枚擇偶幣之投資偏好差異。以下就各節主題進行分析與討論。

一、性別於 30 枚與 60 枚擇偶幣的投資差異

1. 男女擇偶投資之差異

(1) 男女於 30 枚擇偶幣投資的差異

如表 4-1 所示，結果發現男性投資在另一伴的「外貌」偏好上 6.03 枚高於女性 3.54 枚，意即男性比起女性較在意另一伴的「外貌」。就統計的意義而言，經 t 檢定，在 99% 的信心水準下，實驗發現男女於「外貌」偏好有顯著差異，男性在意「外貌」的程度大於女性。另外，從「身高」的偏好看，女性投資在另一伴的「身高」偏好上 3.13 枚高於男性 1.76 枚，經 t 檢定，在 99% 的信心水準下，男女於「身高」偏好有顯著差異。此研究結果符合了「男性本色」之說，對男性來說女性面容姣好，秀色可餐是不變的道理；同理，也符合多數女生心目中的理想「男生要高富帥」的現象。

依此研究類推其他擇偶偏好，「收入」是女性在意高於男性的條件偏好，且有顯著的差異。表示女性會希望另一伴有一定的經濟能力，才能做為長久依靠或足以扶持一個家。而「內涵」與「體貼」偏好也有顯著差異，男性投資在「內涵」與「體貼」偏好高於女性，表示男性會更在意另一伴的「內涵」與「體貼」特質，在現代男性眼中「體貼」又有「內涵」的美女勝過只是漂亮的花瓶，簡直是錦上添花，令人愛不釋手。

其他擇偶偏好（「未來規劃」、「家庭背景」、「幽默運動」、「習慣」、「價值觀」）雖說男女投資上有差異，舉「幽默」特質來說，女生投資高於男性，但統計檢定上是沒有顯著差異的，表示男女在「幽默」特質上沒有特別差異。

(2) 男女於 60 枚擇偶幣投資的差異

表 4-1 男女在高擇偶資源（60 枚問卷）各擇偶偏好之差異比較發現，提高擇偶資源之後，「外貌」偏好依然是男性的首選，與在低擇偶資源（30 枚）時相同結果。「身高」也一樣是女性在意多於男性的偏好。「外貌」及「身高」男女偏好程度與 30 枚問結果一致，皆有顯著差異，「收入」亦相同。

擇偶偏好的必需品以及奢侈品

但在高擇偶資源下「體貼」與「內涵」變成無顯著差異，且女性在高擇偶資源下反而比起男性較在意「內涵」與「體貼」，投資「體貼」與「內涵」偏好多於男性，但此兩項偏好特質無顯著差異，表示男女的在統計檢定上，在意程度相差不大。

表 4-1 性別於 30 枚問卷與 60 枚問卷的投資差異

| 擇偶偏好 | 性別 | A 卷(30 枚) | | | B 卷(60 枚) | | |
|------|----|-----------|------|----------|-----------|------|---------|
| | | 平均數 | 標準差 | t 檢定 | 平均數 | 標準差 | t 檢定 |
| 外貌 | 男 | 6.03 | 4.61 | 2.96** | 10.26 | 8.32 | 3.29** |
| | 女 | 3.54 | 3.78 | | 5.60 | 4.33 | |
| 身高 | 男 | 1.76 | 1.82 | -2.73** | 3.62 | 2.90 | -2.44* |
| | 女 | 3.13 | 2.78 | | 5.13 | 3.79 | |
| 未來規劃 | 男 | 2.85 | 1.89 | -0.85 | 7.08 | 4.56 | 0.22 |
| | 女 | 3.18 | 1.85 | | 6.90 | 3.06 | |
| 家庭背景 | 男 | 1.05 | 1.27 | -1.90 | 4.15 | 5.88 | -0.64 |
| | 女 | 1.59 | 1.46 | | 4.87 | 5.40 | |
| 收入 | 男 | 1.55 | 1.52 | -3.79*** | 3.72 | 3.50 | -3.33** |
| | 女 | 3.56 | 3.09 | | 6.20 | 4.50 | |
| 幽默 | 男 | 2.5 | 1.96 | -0.76 | 4.49 | 4.15 | -0.71 |
| | 女 | 2.77 | 1.60 | | 5.01 | 2.89 | |
| 運動習慣 | 男 | 1.81 | 1.73 | -0.26 | 4.38 | 4.04 | 0.80 |
| | 女 | 1.9 | 1.65 | | 3.82 | 2.52 | |
| 價值觀 | 男 | 3.89 | 2.40 | 0.38 | 9.85 | 6.02 | 1.53 |
| | 女 | 3.69 | 2.56 | | 8.23 | 3.90 | |
| 體貼 | 男 | 3.94 | 1.85 | 2.16* | 5.77 | 3.52 | -1.94 |
| | 女 | 3.18 | 1.62 | | 7.01 | 2.74 | |
| 內涵 | 男 | 4.63 | 2.42 | 3.02** | 6.69 | 4.13 | -0.70 |
| | 女 | 3.46 | 1.47 | | 7.22 | 3.16 | |

註：*** $p < .001$ ** $p < .01$ * $p < .05$ ，作者自行整理

2. 男女於不同擇偶資源下的擇偶投資差異

「前 30 枚」擇偶幣與「後 30 枚」擇偶幣投資比較，如表 4-2 所示。

(1) 男性於不同擇偶資源下的擇偶投資差異

在「外貌」偏好上，男性於前 30 枚投資平均為 6.03 枚，後 30 枚投資平均為 4.22 枚，表示男性在「外貌」偏好上，擇偶資源變多，投資反而減少，從經濟學上看來，「外貌」偏好對男性來說為必需品。如同網路上鄉民說的「看美女就像喝水一樣，每天眼睛都需要補充水份」，另一伴的「外貌」為男性的必需品。而「身高」偏好上，前 30 枚和後 30 枚的差為正的，擇偶資源變多，投資也跟著增加，在經濟學上看來，「身高」對男性來說為奢侈品，表示男性不太在意另一伴的「身高」。以此類推，「身高」、「未來規劃」、「家庭背景」、「收入」、「運動習慣」、「價值觀」對男性來說皆為奢侈品，而「外貌」、「幽默」、「體貼」、「內涵」對男性來說為必需品。可以合理解釋，男性在選擇另一伴的時候，會首先看另一伴的「外貌」、「體貼」特質、「內涵」及「幽默感」，有了上述這些偏好特質後，再來看其他偏好條件。非常符合自古來社會普遍的擇偶習慣，男性會先重視另一伴是否看得順眼，相處後注重對方的「內涵」及「體貼」程度，有了這些基本條件，接著再更深入了解對方的「家庭背景」、「未來規劃」、「價值觀」，可以考慮是否與另一伴共組家庭、放眼未來，可說為普遍男性的擇偶偏好。

(2) 女性於不同擇偶資源下的擇偶投資差異

依同樣方式分析來看，「外貌」、「身高」、「收入」、「幽默」對女性來說為必需品，「未來規劃」、「家庭背景」、「運動習慣」、「價值觀」、「體貼」、「內涵」對女性來說為奢侈品。女性跟男性的差異為「身高」、「收入」（前兩項對女性為必需品，對男性為奢侈品）「體貼」、「內涵」（反之後兩項對女性為奢侈品，男性為必需品）偏好特質，在社會上普遍女性來看，會比較重視另一伴的「收入」，畢竟自古以來，絕大多數女性會考慮到未來，希望另一伴有一定的經濟能力，才能放心依靠另一伴，或說比較有機會可以共組幸福美滿的家庭，多一層保障。其他偏好像是「未來規劃」、「家庭背景」、「運動習慣」、「價值觀」對無論男性或女性來說，是比較相同看法的。

表 4-2 性別於「前 30 枚」擇偶幣與「後 30 枚」擇偶幣投資比較

| 擇偶偏好 | 性別 | 男性投資擇偶幣 | | | 女性投資擇偶幣 | | |
|------|--------|---------|------|---------|---------|------|---------|
| | | 平均數 | 標準差 | t 檢定 | 平均數 | 標準差 | t 檢定 |
| 外貌 | 前 30 枚 | 6.03 | 4.61 | 6.91 | 3.54 | 3.78 | 1.92 |
| | 後 30 枚 | 4.22 | 8.32 | | 2.06 | 4.33 | |
| 身高 | 前 30 枚 | 1.76 | 1.82 | 4.34 | 3.13 | 2.78 | 1.85 |
| | 後 30 枚 | 1.86 | 2.90 | | 2.00 | 3.79 | |
| 未來規劃 | 前 30 枚 | 2.85 | 1.89 | 8.27 | 3.18 | 1.85 | -1.22 |
| | 後 30 枚 | 4.22 | 4.56 | | 3.72 | 3.06 | |
| 家庭背景 | 前 30 枚 | 1.05 | 1.27 | 3.57*** | 1.59 | 1.46 | -2.65** |
| | 後 30 枚 | 3.11 | 5.88 | | 3.28 | 5.40 | |
| 收入 | 前 30 枚 | 1.55 | 1.52 | 4.64 | 3.56 | 3.09 | 1.31 |
| | 後 30 枚 | 2.17 | 3.50 | | 2.64 | 4.50 | |
| 幽默 | 前 30 枚 | 2.5 | 1.96 | 5.53 | 2.77 | 1.60 | 1.29 |
| | 後 30 枚 | 1.99 | 4.15 | | 2.24 | 2.89 | |
| 運動習慣 | 前 30 枚 | 1.81 | 1.73 | 5.13 | 1.90 | 1.65 | -0.06 |
| | 後 30 枚 | 2.58 | 4.04 | | 1.92 | 2.52 | |
| 價值觀 | 前 30 枚 | 3.89 | 2.40 | 8.04 | 3.69 | 2.56 | -1.43 |
| | 後 30 枚 | 5.96 | 6.02 | | 4.54 | 3.90 | |
| 體貼 | 前 30 枚 | 3.94 | 1.85 | 10.54 | 3.18 | 1.62 | -1.64 |
| | 後 30 枚 | 1.83 | 3.52 | | 3.83 | 2.74 | |
| 內涵 | 前 30 枚 | 4.63 | 2.42 | 9.15 | 3.46 | 1.47 | -0.70 |
| | 後 30 枚 | 2.06 | 4.13 | | 3.76 | 3.16 | |

註：*** $p < .001$ ** $p < .01$ * $p < .05$ ，作者自行整理

二、有無交往經驗於 30 枚問卷與 60 枚問卷的投資差異

1. 有無交往經驗擇偶投資之差異

(1) 有無交往經驗於 30 枚擇偶幣投資的差異

表 4-3 顯示有無交往經驗在低擇偶資源(30 枚問卷)各擇偶偏好之差異比較發現，有交往經驗投資在另一伴的「外貌」偏好上 5.81 枚高於無交往經驗 4.07 枚，經 t 檢定，在 95% 的信心水準下，有顯著差異，表示有交往經驗下在意「外

貌」的程度與無交往經驗下在意程度差異大。而有交往經驗投資在另一伴心理特質的「幽默」上 3.02 枚高於無交往經驗 2.05 枚，經 t 檢定，在 95% 的信心水準下，有顯著差異，表示有交往經驗下在意「幽默」的程度與無交往經驗下在意程度差異大。依此，我們可以發現不管有無交往經驗下男女都很重視另一伴的「外貌」和「幽默」，這符合了現代年輕人最剛開始認識時擇偶的條件，他們選擇另一伴時第一眼「外貌」很重要外，再來就是聊不聊得來了，而聊天之中「幽默」就佔了很重要的成分。

依此類推其他擇偶偏好，無交往經驗的受測者比有交往經驗的受測者更在意「收入」條件偏好，且有顯著的差異。我們推測在無交往經驗下，不管男女都會對另一伴多一層想像，因為還沒有交往經驗總會有很高的擇偶標準，這個研究結果符合現代觀念。要求另一伴的經濟情況，就是希望一起走很久，考慮實際現實狀況。

其他擇偶偏好（「未來規劃」、「家庭背景」、「身高」、「運動習慣」、「價值觀」、「體貼」）雖說在有無交往經驗投資上有差異，以「身高」特質來說，有交往經驗投資高於無交往經驗，比無交往經驗更在意另一伴的「身高」特質，但是統計上是沒有顯著差異的，表示有無交往經驗在「身高」特質上沒有特別差異。

(2) 有無交往經驗於 60 枚擇偶幣投資的差異

表 4-3 顯示有無交往經驗在高擇偶資源（60 枚問卷）各擇偶偏好之差異。實驗結果發現：提高擇偶資源之後，有交往經驗投資在「未來規劃」上 7.33 枚高於無交往經驗 5.83 枚，顯示有交往經驗比起無交往經驗較重視在「未來規劃」上。就統計的意義而言，經 t 檢定，在 95% 的信心水準下，有無交往經驗於「未來規劃」偏好有顯著差異。依此研究結果發現，當提高了擇偶預算受試者的選擇會改變，他們對於原本重視的特質會減少，對於其他特質（如「未來規劃」）投資會增加，也就表示在有限的預算下男女會優先考慮另一伴的「外貌」，而增加了預算後，男女會慢慢的去考慮其他特質（如「未來規劃」）。

但在高擇偶資源下外貌、「收入」與「幽默」均無顯著差異，不過投資跟 30 枚擇偶幣一樣，在另一伴的「外貌」和心理特質的「幽默」上，有交往經驗投資高於無交往經驗，而在「收入」方面無交往經驗投資高於有交往經驗，但是統計

擇偶偏好的必需品以及奢侈品

上是沒有顯著差異的，表示在有無交往經驗下的統計檢定上，在意程度相差不大。

表 4-3 有無交往經驗於 30 枚問卷與 60 枚問卷的投資差異

| 擇偶偏好 | 交往經驗 | A 卷(30 枚) | | | B 卷(60 枚) | | |
|------|------|-----------|------|---------|-----------|------|-------|
| | | 平均數 | 標準差 | t 檢定 | 平均數 | 標準差 | t 檢定 |
| 外貌 | 有 | 5.81 | 4.90 | -2.06* | 7.18 | 6.62 | 0.33 |
| | 否 | 4.07 | 3.60 | | 6.80 | 5.09 | |
| 身高 | 有 | 2.38 | 2.21 | -0.45 | 4.45 | 2.65 | -0.78 |
| | 否 | 2.16 | 2.50 | | 5.27 | 5.58 | |
| 未來規劃 | 有 | 2.74 | 1.97 | 1.53 | 7.33 | 3.69 | 2.20* |
| | 否 | 3.30 | 1.70 | | 5.83 | 3.05 | |
| 家庭背景 | 有 | 1.10 | 1.28 | 1.29 | 4.61 | 5.62 | -0.11 |
| | 否 | 1.47 | 1.47 | | 4.73 | 5.41 | |
| 收入 | 有 | 1.50 | 1.42 | 3.86*** | 5.16 | 3.60 | -0.85 |
| | 否 | 3.44 | 3.07 | | 6.17 | 6.12 | |
| 幽默 | 有 | 3.02 | 1.97 | -2.86** | 4.96 | 3.11 | 0.57 |
| | 否 | 2.05 | 1.45 | | 4.50 | 3.99 | |
| 運動習慣 | 有 | 1.90 | 1.94 | -0.40 | 3.98 | 2.75 | -0.11 |
| | 否 | 1.77 | 1.29 | | 4.07 | 3.99 | |
| 價值觀 | 有 | 3.64 | 2.34 | 0.81 | 8.70 | 4.89 | -0.22 |
| | 否 | 4.05 | 2.60 | | 8.90 | 4.21 | |
| 體貼 | 有 | 3.64 | 1.84 | 0.04 | 6.52 | 3.09 | -0.60 |
| | 否 | 3.65 | 1.74 | | 6.90 | 2.99 | |
| 內涵 | 有 | 4.28 | 2.41 | -0.54 | 7.12 | 3.34 | 0.36 |
| | 否 | 4.05 | 1.83 | | 6.83 | 3.98 | |

註：*** $p < .001$ ** $p < .01$ * $p < .05$ ，作者自行整理

2. 有無交往經驗於不同擇偶資源下的擇偶投資差異

「前 30 枚」擇偶幣與「後 30 枚」擇偶幣投資比較

(1) 有交往經驗於不同擇偶資源下的擇偶投資差異

表 4-4 顯示在心理特質上，有交往經驗在「內涵」於前 30 枚投資平均為 4.28 枚，後 30 枚投資平均為 2.98 枚，以後 30 枚減掉前 30 枚為負的，表示有交往經

擇偶偏好的必需品以及奢侈品

驗在心理特質的「內涵」上，擇偶資源變多，投資反而減少，在經濟學上看來，另一伴的「內涵」對於有交往經驗來說為必需品，且有顯著差異，如同上述說法，另一伴的「幽默」也是有交往經驗的必需品。而在心理特質的「價值觀」上，前30枚和後30枚的差為正的，擇偶資源變多，投資也跟著增加，在經濟學上看來，「價值觀」對有交往經驗來說為奢侈品，且有顯著差異，表示有交往經驗不太在意另一伴的「價值觀」。以此類推，「未來規劃」、「家庭背景」、「收入」、「運動習慣」、「價值觀」對有交往經驗來說皆為奢侈品，而「外貌」、「身高」、「體貼」、「幽默」、「內涵」對有交往經驗來說為必需品。可以合理解釋，有交往經驗下不管男女在選擇另一伴的時候，首先會看另一伴的「外貌」、「體貼特質」、「內涵」及「幽默感」，有了上述這些偏好特質後，再來看其他偏好條件。非常符合自古來社會普遍的擇偶習慣，對於有交往經驗來說男女都重視第一眼的「外貌」印象，相處後注重對方的「內涵」及「體貼」程度，有了這些基本條件，接著再更深入了解對方的「家庭背景」、「未來規劃」、「價值觀」，才會考慮邁入未來，可說為是現在社會普遍的擇偶條件。

(2) 無交往經驗於不同擇偶資源下的擇偶投資差異

依同樣方式分析來看，「外貌」、「未來規劃」、「收入」、「體貼」、「內涵」對無交往經驗來說為必需品，「身高」、「家庭背景」、「幽默」、「運動習慣」、「價值觀」對無交往經驗來說為奢侈品。有交往經驗跟無交往經驗的差異為「身高」、「幽默」（前兩項對有交往經驗為必需品，對無交往經驗為奢侈品）、「未來規劃」、「收入」（反之後兩項對有交往經驗為奢侈品，無交往經驗為必需品）偏好特質，在社會上普遍無交往經驗來看，會比較重視另一伴的「收入」，因為沒有交往經驗通常會有較高的擇偶標準，希望另一伴有一定的經濟能力，才能放心選擇可以依靠另一伴，或說比較有機會可以邁入未來共組家庭，多一層保障。其他偏好像是「外貌」、「體貼」、「家庭背景」、「運動習慣」、「價值觀」對無論有交往經驗或無交往經驗來說，是比較相同看法的。

表 4-4 有無交往經驗於「前 30 枚」擇偶幣與「後 30 枚」擇偶幣投資比較

| 擇偶偏好 | 交往經驗 | 有交往 | | | 無交往 | | |
|------|--------|------|------|---------------------|------|------|-------|
| | | 平均數 | 標準差 | t 檢定 | 平均數 | 標準差 | t 檢定 |
| 外貌 | 前 30 枚 | 5.81 | 4.90 | -4.36 | 4.07 | 3.60 | -1.58 |
| | 後 30 枚 | 1.69 | 6.62 | | 2.37 | 5.09 | |
| 身高 | 前 30 枚 | 2.38 | 2.21 | -0.86 | 2.16 | 2.50 | 0.80 |
| | 後 30 枚 | 2.04 | 2.65 | | 3.04 | 5.58 | |
| 未來規劃 | 前 30 枚 | 2.74 | 1.97 | 3.76 ^{***} | 3.30 | 1.70 | -0.73 |
| | 後 30 枚 | 4.49 | 3.69 | | 2.86 | 3.05 | |
| 家庭背景 | 前 30 枚 | 1.10 | 1.28 | 3.78 ^{***} | 1.47 | 1.47 | 1.88 |
| | 後 30 枚 | 3.41 | 5.62 | | 3.36 | 5.41 | |
| 收入 | 前 30 枚 | 1.50 | 1.42 | 4.92 | 3.44 | 3.07 | -0.49 |
| | 後 30 枚 | 3.56 | 3.60 | | 2.85 | 6.12 | |
| 幽默 | 前 30 枚 | 3.02 | 1.97 | -2.58 [*] | 2.05 | 1.45 | 0.56 |
| | 後 30 枚 | 1.95 | 3.11 | | 2.47 | 3.99 | |
| 運動習慣 | 前 30 枚 | 1.90 | 1.94 | 0.42 | 1.77 | 1.29 | 0.75 |
| | 後 30 枚 | 2.06 | 2.75 | | 2.33 | 3.99 | |
| 價值觀 | 前 30 枚 | 3.64 | 2.34 | 1.99 [*] | 4.05 | 2.60 | 1.46 |
| | 後 30 枚 | 4.83 | 4.89 | | 5.31 | 4.21 | |
| 體貼 | 前 30 枚 | 3.64 | 1.84 | -1.23 | 3.65 | 1.74 | -1.30 |
| | 後 30 枚 | 3.15 | 3.09 | | 2.86 | 2.99 | |
| 內涵 | 前 30 枚 | 4.28 | 2.41 | -2.76 ^{**} | 4.05 | 1.83 | -1.67 |
| | 後 30 枚 | 2.98 | 3.34 | | 2.74 | 3.98 | |

註：*** $p < .001$ ** $p < .01$ * $p < .05$ ，作者自行整理

三、不同年齡層於 30 枚與 60 枚擇偶幣的投資差異

1. 不同年齡層擇偶投資之差異

(1) 高低年級於 30 枚問卷投資的差異

表 4-5 顯示高低年級在低擇偶資源 (30 枚) 各擇偶偏好之差異，實驗結果如下：高年級投資在另一伴的「收入」特質上平均為 2.69 枚高於低年級的 1.62 枚，顯示高年級比起低年級較在意另一伴的「收入」。經 t 檢定，在 95% 的信心水準

擇偶偏好的必需品以及奢侈品

下，高低年級於「收入」特質有顯著差異，表示在高年級下在意「外貌」的程度與在低年級下在意程度差異大。依此研究可以推測當年齡越高就越在意另一伴的經濟情況，可見年紀越高想法就會越來越成熟，「收入」從以前到現在都是大家重視的一個現實狀況，而且父母也會希望未來跟我的孩子交往的「收入」都不能太差，這樣才會考慮未來是否能一起共組家庭不會生活貧困。

依此類推，其他擇偶偏好（「外貌」、「未來規劃」、「家庭背景」、「身高」、「運動習慣」、「幽默」、「價值觀」、「體貼」、「內涵」）雖說在高低年級投資上有差異，舉「未來規劃」特質來說，低年級投資高於高年級，比起高年級更在意另一伴的「未來規劃」特質，但是統計檢定上是沒有顯著差異的，表示高低年級在「未來規劃」特質上沒有特別差異。

(2) 高低年級於 60 枚問卷投資的差異

高低年級在高擇偶資源（60 枚）各擇偶偏好之差異比較發現：提高擇偶資源之後，高年級投資在「家庭背景」上平均為 5.03 枚，高於低年級的 2.96 枚，表示高年級比起低年級較重視在「家庭背景」上。經 t 檢定，在 95% 的信心水準下，高低年級於「家庭背景」上有顯著差異。如同上述說法，「收入」也是高年級比低年級重視，有顯著差異，而低年級投資在「幽默」特質上 7.04 枚高於高年級 4.33 枚，低年級比起高年級較重視在「幽默」特質上，在 95% 的信心水準下，高低年級於「幽默」特質有顯著差異。依此研究結果發現當提高了擇偶預算受試者的選擇會改變，他們對於其他特質（如「家庭背景」和「幽默」）投資會增加，也就說明了在高年級層有了「收入」就會在更深一層去了解對方的「家庭背景」，而在低年級層比較在意對方的「幽默」特質，在聊天之中有不有趣和是否談的來是在大一跟大二這個年齡層所重視的。

在高擇偶資源下反而「家庭背景」和「幽默」跟 30 枚擇偶幣不一樣，對於另一伴的「家庭背景」和「幽默」更重視了。經 t 檢定，在 95% 的信心水準下，有顯著的差異。而其他特質雖然在投資上有差異，但是統計檢定上是沒有顯著差異的，表示在高低年級下的統計檢定上，在意程度相差不大。

表 4-5 有無交往經驗於 30 枚問卷與 60 枚問卷的投資差異

| 擇偶偏好 | 年齡 | A 卷(30 枚) | | | B 卷(60 枚) | | |
|------|-----|-----------|------|--------|-----------|------|--------|
| | | 平均數 | 標準差 | t 檢定 | 平均數 | 標準差 | t 檢定 |
| 外貌 | 低年級 | 5.35 | 4.42 | 0.46 | 6.09 | 6.46 | -0.83 |
| | 高年級 | 4.93 | 4.51 | | 7.32 | 6.22 | |
| 身高 | 低年級 | 1.91 | 2.09 | -1.21 | 3.87 | 2.93 | -1.34 |
| | 高年級 | 2.48 | 2.43 | | 4.83 | 3.71 | |
| 未來規劃 | 低年級 | 3.03 | 2.05 | 0.18 | 7.22 | 3.75 | 0.37 |
| | 高年級 | 2.96 | 1.79 | | 6.90 | 3.57 | |
| 家庭背景 | 低年級 | 0.94 | 1.41 | -1.64 | 2.96 | 2.50 | -2.61* |
| | 高年級 | 1.42 | 1.33 | | 5.03 | 5.98 | |
| 收入 | 低年級 | 1.62 | 1.63 | -2.46* | 3.83 | 2.93 | -2.56* |
| | 高年級 | 2.69 | 2.72 | | 5.78 | 4.55 | |
| 幽默 | 低年級 | 2.74 | 2.05 | 0.48 | 7.04 | 4.57 | 2.73* |
| | 高年級 | 2.54 | 1.71 | | 4.33 | 2.76 | |
| 運動習慣 | 低年級 | 1.65 | 1.37 | -0.90 | 4.30 | 4.48 | 0.39 |
| | 高年級 | 1.94 | 1.83 | | 3.93 | 2.69 | |
| 價值觀 | 低年級 | 4.00 | 2.76 | 0.52 | 9.78 | 5.58 | 1.02 |
| | 高年級 | 3.72 | 2.29 | | 8.51 | 4.50 | |
| 體貼 | 低年級 | 3.91 | 2.33 | 0.93 | 7.17 | 2.98 | 0.99 |
| | 高年級 | 3.51 | 1.45 | | 6.48 | 3.07 | |
| 內涵 | 低年級 | 4.85 | 2.95 | 1.88 | 7.74 | 4.73 | 0.82 |
| | 高年級 | 3.84 | 1.57 | | 6.89 | 3.15 | |

註：*** $p < .001$ ** $p < .01$ * $p < .05$ ，作者自行整理

2. 不同年齡層於不同擇偶資源下的擇偶投資差異

「前 30 枚」擇偶幣與「後 30 枚」擇偶幣投資比較，如表 4-6。

(1) 低年級（大一、二）於不同擇偶資源下的擇偶投資差異

在「外貌」偏好上，低年級同學於前 30 枚投資平均為 5.35 枚，後 30 枚投資平均為 0.73 枚，以後 30 枚減掉前 30 枚為負的，表示低年級同學在「外貌」偏好上，擇偶資源變多，投資反而減少，在經濟學上看來，「外貌」偏好對低年級同學來說為必需品，如同網路上鄉民說的「看美女就像喝水一樣，每天眼睛都

擇偶偏好的必需品以及奢侈品

需要補充水份」，另一伴的「外貌」為低年級同學的必需品。而「身高」偏好上，前 30 枚和後 30 枚的差為正的，擇偶資源變多，投資也跟著增加，在經濟學上看來，「身高」對低年級同學來說為奢侈品，表示低年級同學不太在意另一伴的「身高」。以此類推，「身高」、「未來規劃」、「家庭背景」、「收入」、「幽默」、「運動習慣」、「價值觀」對低年級同學來說皆為奢侈品，而「外貌」、「體貼」、「內涵」對低年級同學來說為必需品。可以發現，年紀較輕的同學在選擇另一伴的時候，會首先看另一伴的「外貌」、「體貼特質」、「內涵」，有了上述這些偏好特質後，再來看其他偏好條件。

(2) 高年級（大三、四）於不同擇偶資源下的擇偶投資差異

依同樣方式分析來看，我們發現「外貌」、「身高」、「幽默」、「體貼」、「內涵」對高年級同學來說為必需品，「未來規劃」、「家庭背景」、「收入」、「運動習慣」、「價值觀」對高年級同學來說為奢侈品。低年級同學跟高年級同學的差異為「身高」、「幽默」（此兩項對高年級同學為必需品，對低年級同學為奢侈品）偏好特質，可以推測當年紀漸長之後，會有更多人生歷練，在人際互動上，因為年紀漸長，對此會有更多想法，覺得「幽默」的人更好相處，高年級同學對於另一伴「幽默」特質變為必需品。而「身高」偏好方面，可能是純粹測驗人數樣本較小，所以整體平均標準誤差較大，身高偏好高年級與低年級比變為必需品較無解釋意義。

表 4-6 不同年齡層「前 30 枚」擇偶幣與「後 30 枚」擇偶幣投資比較

| 擇偶偏好 | 年齡層 | 低年級投資擇偶幣 | | | 高年級投資擇偶幣 | | |
|------|--------|----------|------|--------|----------|------|--------|
| | | 平均數 | 標準差 | t 檢定 | 平均數 | 標準差 | t 檢定 |
| 外貌 | 前 30 枚 | 5.35 | 4.42 | 2.99** | 4.93 | 4.51 | 4.43 |
| | 後 30 枚 | 0.73 | 6.46 | | 2.40 | 6.22 | |
| 身高 | 前 30 枚 | 1.91 | 2.09 | -0.07 | 2.48 | 2.43 | 3.19** |
| | 後 30 枚 | 1.96 | 2.93 | | 2.35 | 3.71 | |
| 未來規劃 | 前 30 枚 | 3.03 | 2.05 | -1.35 | 2.96 | 1.79 | 7.80 |
| | 後 30 枚 | 4.19 | 3.75 | | 3.94 | 3.57 | |
| 家庭背景 | 前 30 枚 | 0.94 | 1.41 | -1.87 | 1.42 | 1.33 | -1.05 |
| | 後 30 枚 | 2.02 | 2.50 | | 3.61 | 5.98 | |
| 收入 | 前 30 枚 | 1.62 | 1.63 | -0.87 | 2.69 | 2.72 | 1.31 |
| | 後 30 枚 | 2.21 | 2.93 | | 3.09 | 4.55 | |
| 幽默 | 前 30 枚 | 2.74 | 2.05 | -1.54 | 2.54 | 1.71 | 15.10 |
| | 後 30 枚 | 4.31 | 4.57 | | 1.80 | 2.76 | |
| 運動習慣 | 前 30 枚 | 1.65 | 1.37 | -1.05 | 1.94 | 1.83 | 6.59 |
| | 後 30 枚 | 2.66 | 4.48 | | 1.99 | 2.69 | |
| 價值觀 | 前 30 枚 | 4.00 | 2.76 | -1.42 | 3.72 | 2.29 | 9.39 |
| | 後 30 枚 | 5.78 | 5.58 | | 4.79 | 4.50 | |
| 體貼 | 前 30 枚 | 3.91 | 2.33 | 0.88 | 3.51 | 1.45 | 11.78 |
| | 後 30 枚 | 3.26 | 2.98 | | 2.98 | 3.07 | |
| 內涵 | 前 30 枚 | 4.85 | 2.95 | 1.77 | 3.84 | 1.57 | 12.67 |
| | 後 30 枚 | 2.89 | 4.73 | | 3.05 | 3.15 | |

註：*** $p < .001$ ** $p < .01$ * $p < .05$ ，作者自行整理

第五章 結論與研究限制

本研究以性別差異、有無交往經驗、不同年齡層進行十項投資偏好的分析實證，探討現今台灣大學生對於另一半的擇偶偏好。本章節將參照相關文獻加以討論以及推論其可能之原因，主要內容分為兩部分，第一節為研究結論，第二節為研究限制。

第一節 研究結論

1.性別不同投資差異

本研究發現十項特質中，無論是性別、有無交往經驗、年齡，男性均最重視外貌，其次是內涵；而女性最重視彼此的價值觀。Li,etc,(2002) 與 Buss(1993)也指出，男性擇偶偏好選擇年輕、身材窈窕、貌美的女性。古人云「郎才女貌」、「才子佳人」是互古不變的道理，在本研究也得到驗證。然而女性偏好經濟地位、人格特質、價值觀，認為有成熟的價值觀和穩定的收入會優先納入擇偶考量，與本實驗的結果十分相近。

2.「門當戶對」依然是現今思想主流嗎？

本研究結果發現，無論男女，「家庭背景」皆是大學生最不重視的選項。以往傳統「門當戶對」的觀念，在這裡被打破，但其實古代也有富家女卓文君和窮書生司馬相如他們相識相愛，或許在傳統觀念的禁錮之下，這樣的自由戀愛或許會引發議論，但誰又知道過了幾百年後會為人所傳頌呢？雖然在台灣現今社會，自由戀愛的市場並非完全自由開放的。我們被包裹、封鎖在家庭團體當中。但是，在全球化交流之下，個人主義將人從過多的框架與束縛中解放出來，使得社會上每一個成員都可以一個獨立的個體身份，在社會上自由的、開放的與他人交流互動，每一個人都可以尋找自己真正想要的對象，因此「門當戶對」、「男高女低」已不再是現今主流思想。

3.必需品以及奢侈品

我們歸納出對於男性而言「外貌」、「幽默」、「體貼」、「內涵」是必需品，「身高」、「未來規劃」、「家庭背景」、「收入」、「運動習慣」、「價值觀」是奢侈品；對

擇偶偏好的必需品以及奢侈品

於女性而言「外貌」、「身高」、「收入」、「幽默」為必需品，「未來規劃」、「家庭背景」、「運動習慣」、「價值觀」、「體貼」、「內涵」為奢侈品。

4.關於「幽默」這一項特質

我們也發現，「幽默」這一項特質在本研究中無論男女皆是必需品。在大學生的相處之中，或許「幽默」已成為不可或缺的一部分。通常在一個團體當中發揮幽默感，必須要腦袋清晰、反映夠快，也需要有一點基本的生活品味和知識。現今網際網路發達缺少人與人之間實質互動之下的社會，「幽默」已成為本實驗中擇偶偏好的必需品。然而此結果卻與 Li,etc,(2002)相異，值得持續做追蹤和探討。

第二節 研究限制

1.研究精準度

由於本研究探究的是擇偶者在大學階段對於另一半理想偏好的投資差異，但因本研究問卷部分涉及個人隱私，所以發放問卷時要避免一對一填答的方式，填答者可能因為問卷內容及填答時環境所受的影響，導致對某一些問題產生自我防衛的心理，使得受訪者在填答時可能會有所保留或是有所隱瞞。進而影響對本研究的研究結果精準度。

2.研究地區限制

由於研究的時間和經費不足，本研究樣本局限於某一特定族群及地區(台中縣市在學大學生族群、部分台北在學大學生族群)，結論可能無法達到全面的推論。

參考文獻

中文部份

- 朱鴻鈞(2007)。單身男女之擇偶條件與婚姻態度之研究—以台北縣市軍公教人員為例。國立政治大學行政管理碩士學程碩士論文。
- 吳明燁(1999)。擇偶。載於周麗端、吳明華、唐先梅、李淑娟編著《婚姻與家人關係》。頁 88-107。
- 李美枝(1996)。兩性關係的社會生物學原型在傳統中國社會與今日台灣社會的表現型態。《本土心理學研究》5期，114-213。
- 林秋萍(2002)。未婚青年擇偶偏好之研究。國立政治大學教育學系研究所碩士論文。
- 林彩恩(2014)。以擇偶幣法研究擇偶偏好。國立臺北教育大學多元文化教育學系碩士論文。
- 林淑貞(1994)。我國大學生對婚姻與家庭生活態度及其相關因素之研究。國立台灣師範大學家政教育研究所碩士論文。
- 徐新娣(2003)。台北縣市大學生擇偶條件之研究。國立台灣師範大學人類發展與家庭研究所論文。
- 張榮富與陳玫瑜(2012)。年齡被異性接受程度的性別差異—以年齡偏好的互選配對模式評估。《經濟論文叢刊》，40(1)，119~146。
- 張榮富與蔡滋紋(2015)。「學歷擠壓」困境：擇偶網站資料的分析。《人文及社會科學集刊》，27(1)，205~263。
- 莊耀嘉(2002)。擇偶條件與性心理之性別差異：演化論的檢驗。《中華心理學刊》，44(1)，75-93。
- 郭曉滢(2004)。臺灣社會晚婚現象之研究，國立政治大學社會學研究所碩士論文。

擇偶偏好的必需品以及奢侈品

陳素琴(2000)。阿美族中學生婚姻態度及擇偶條件之研究。國立台灣師範大學家政教育研究所碩士論文。

陳雅麗(2001)。自身條件在擇偶歷程中的角色：演化論與社會經濟模式之檢驗。國立屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文。

黃文三(1994)。青少年性別角色發展極其相關因素研究。國立高雄師範大學教育研究所博士論文。

謝佩姍(1995)。國中未婚女教師婚姻態度及生活適應之研究。國立台灣大學家政研究所碩士論文。

英文部分

Buss, D. M. (1994), *The evolution of desire: Strategies of human mating*. New York: Basic Books.

Darwin, C. (1871), *The descent of man, and selection in relation to sex*, New York: Modern Library.

Fogarty, D. W., Spencer, J. H. , and T. R. Hoffmann(1991), *Production and Inventory management*, South-Wester Publishing Co.

Homans, G. C. (1961), *Social behavior: Its elementary forms*, New York: Harcourt, Brace & World.

Li, N. P., Bailey, J. M., and D. T. Kenrick(2002), The necessities and luxuries of mate preferences: Testing the tradeoffs, *Journal of Personality and Social Psychology*, 82, 947-955.

Udry, J. R. (1974), *The social context of marriage* (3rd ed.), Philadelphia: Lippincott, U.S. Bureau of the Census.

Wiederman, M. W., and E. R. Allgeier(1992), Gender differences in mate selection criteria: Sociobiological or socioeconomic explanation? *Ethnology and Sociobiology*, 13, 115-124.

擇偶偏好的必需品以及奢侈品

Winch, R.F.(1958), *Mate Selection: A Study of Complementary Needs*, New York:
Harper & Row.



附錄一

研究問卷【你在意另一伴的特徵】

親愛的同學，你好：

這份問卷主要目的是想了解大學生在選擇另一伴時，哪些特徵會是你(妳)在意的條件。下列十項擇偶特徵，請依據你(妳)認為的重要性分配手中的擇偶幣(代幣)。

此份問卷資料僅提供學術研究參考，內容絕對保密，請你(妳)放心作答，謝謝你的協助！

逢甲大學經濟系

指導教授 李文傳 教授

1.請先填寫基本資料 (不記名)

性別: 男 女

年級: 大一、大二 大三、大四

身高: 150CM↓ 150-155CM 156-160CM 161-165CM

166-170CM 171-175CM 176-180CM 180CM↑

有無交往經驗: 有 無

2.假設你(妳)現在有 30 枚擇偶幣(代幣)，下列有十項伴侶特徵，請依據妳所認為特徵的重要性，分配這 30 枚擇偶幣。(每個特徵可以 0 枚-30 枚)

| 特徵 | 擇偶幣 |
|------|-----|
| 外貌 | |
| 身高 | |
| 未來規劃 | |
| 家庭背景 | |
| 收入 | |
| 幽默 | |
| 運動習慣 | |
| 價值觀 | |
| 體貼 | |
| 內涵 | |

合計 _____

(必須為 30)

附錄二

研究問卷【你在意另一伴的特徵】

親愛的同學，你好：

這份問卷主要目的是想了解大學生在選擇另一伴時，哪些特徵會是你(妳)在意的條件。下列十項擇偶特徵，請依據你(妳)認為的重要性分配手中的擇偶幣(代幣)。

此份問卷資料僅提供學術研究參考，內容絕對保密，請你(妳)放心作答，謝謝你的協助！

逢甲大學經濟系

指導教授 李文傳 教授

1.請先填寫基本資料 (不記名)

性別: 男 女

年級: 大一、大二 大三、大四

身高: 150CM↓ 150-155CM 156-160CM 161-165CM

166-170CM 171-175CM 176-180CM 180CM↑

有無交往經驗: 有 無

2.假設你(妳)現在有 60 枚擇偶幣(代幣)，下列有十項伴侶特徵，請依據妳所認為特徵的重要性，分配這 60 枚擇偶幣。(每個特徵可以 0 枚-60 枚)

| 特徵 | 擇偶幣 |
|------|-----|
| 外貌 | |
| 身高 | |
| 未來規劃 | |
| 家庭背景 | |
| 收入 | |
| 幽默 | |
| 運動習慣 | |
| 價值觀 | |
| 體貼 | |
| 內涵 | |

合計 _____

(必須為 60)