

# 逢甲大學學生報告 ePaper

報告題名：

變遷制度下的兩岸文化差異性比較

Culture Differences Exploration Between Mainland and Taiwan  
Under Evolving Political and Economic Systems

作者：陳卓、施薇蘭、陳鵬安、王軒鴻

系級：財務金融學系二乙

學號：D0373079、D0262026、D0373052、D0261203

開課老師：王婉倫

課程名稱：統計學

開課系所：統計學系

開課學年：103 學年度 第二學期

## 中文摘要

時至今日，中國大陸的崛起勢必成為 21 世紀最重要的事件，其影響之深將改寫現有世界西方力量獨大的格局。然而，對於中國大陸的制度，外界仍存各種質疑。模仿台灣採取西方政治經濟制度的呼聲不絕於耳，同時探索符合中國傳統文化之創新制度的嘗試也從未停歇。在此背景下，我們希望通過探索擁有同源文化的台灣和大陸，在不同政治經濟制度的影響下，人們是否擁有着不同的價值觀，來判斷中華文化是否可以與西方制度相兼容。具體而言，我們通過網絡問卷的方式搜集了台灣和大陸如今的樣本數據，並與我們已有的 90 年代中國和美國的母群體數據進行對比，從而探索兩岸文化乃至中西文明在不同價值觀選項中是否存在偏好的不同。得出的結論告訴我們，採取了西方政治經濟制度的台灣反而要比如今的大陸更加珍視傳統的中華文化核心理念，而如今的大陸在一定程度上則要比台灣更加偏向於西方的價值觀。這理想與現實的反差似乎告訴我們西方重視的價值觀也許並不如我們想象中的那麼對中華民族的胃口。我們由此認為兩岸在未來的制度改革中都應該更加注重中華傳統文化因素的考量。

**關鍵字：** 兩岸、價值觀、中西文明、制度、文化



## Abstract

Till Today, it becomes the most important event for the great rise of Chinese Mainland in 21st Century. This event will impact deeply and change the pattern of Western powers ruled the world at present. However, the outside world still have all kinds of questions to the system of Chinese Mainland. The voices that Chinese Mainland can imitate Taiwan to take the Western political and economic system are heard always. While, the experiments of exploring the system innovation that is conformed to Chinese traditional culture are also never stopped. In this context, we hope that by exploring whether the people from Taiwan and Chinese Mainland with homologous culture but under the different political and economic systems have the different values to determine whether Chinese culture can be compatible with Western system. Specifically, we collected the present sample data in Taiwan and Chinese Mainland via questionnaire survey online, and compared it with the parent population data in China and USA in 1990s which we have in hand, thereby exploring whether there is a different preferences to Taiwan and Chinese Mainland cultures and even Eastern and Western Civilizations in the different options of the values. The conclusion tells us that Taiwan who takes the Western political and economic system cherish the core ideology of Chinese traditional culture more than Chinese Mainland now. While to a certain degree, now Chinese Mainland is affected more by Western values. The contrast between the ideal and the reality seems to tell us that the values in the West may not be as good and matched to Chinese nation as we think. We thus believe that Taiwan and Chinese Mainland should pay more attention and consider more the Chinese traditional cultural factors in the future system reform.

### Keyword :

Taiwan and mainland , Values, Chinese and western civilization, Systems, Culture

## 目次

第一章研究動機及目的.....	3
第二章背景介紹.....	4
第一節兩個陣營.....	4
第二節人權標準與中西方文化差異.....	4
第三章數據收集與測量方法.....	5
第一節數據來源.....	5
第二節問卷設計.....	5
第四章理論分析.....	7
第一節社會秩序/經濟發展 VS 公民自主/生活品質的探討.....	7
第二節社會公正 VS 社會自由.....	10
第三節政府引領社會發展方向 VS 社會內生力量推動社會發展.....	12
第五章總結與歸納.....	18
第六章建議及未來走向.....	19
第七章收穫與心得.....	20
參考文獻.....	錯誤! 尚未定義書籤。

圖目錄

圖 4.3.5 問卷第 10 題、第 11 題設計樣式.....	16
圖 4.3.6 問卷第 10 題、第 11 題轉換后樣式.....	17
圖 4.3.1 私營企業-國營企業選項情況匯總.....	18
圖 4.3.2 社會力量-政府力量選項情況匯總.....	18



表目錄

表 4.1.1：第 3 題樣本數據.....	9
表 4.1.2：第 3 題各項檢定結果.....	9
表 4.1.3：第 3 題母群體數據.....	9
表 4.1.4：第 6 題樣本數據.....	10
表 4.1.5：第 6 題各項檢定結果.....	10
表 4.1.6：第 9 題樣本數據.....	11
表 4.1.7：第 9 題各項檢定結果.....	11
表 4.2.1：第 4 題母群體數據.....	12
表 4.2.2：第 4 題各項檢定結果.....	12
表 4.2.3：第 5 題母群體數據.....	12
表 4.2.4：第 5 題各項檢定結果.....	13
表 4.3.1：第 7 題樣本數據.....	14
表 4.3.2：第 8 題樣本數據.....	14
表 4.3.3：第 8 題各項檢定結果.....	14
表 4.3.4：第 8 題母群體數據.....	14
表 4.3.7：第 10 題、第 11 題的相關數據.....	16
表 4.3.8：第 10、11 題 F 和 t 檢定結果.....	19

## 第一章研究動機及目的

作為世界舞臺上一顆冉冉升起的新星，中國大陸近幾十年來的崛起創造了人類發展史上的奇跡，30年中GDP增加了18倍。中國大陸也一躍成為世界第二大經濟體，並在普遍的預測中將於未來10年內取代美國，奪得第一的寶座。世界從未經歷過如此大範圍、高速度的經濟發展，人們也越來越對中國成功的原因感到好奇和不解。而這不斷累積的興趣激發了世界範圍內對於中國大陸的廣泛討論，中華文明背後宏大的文化傳承再一次成為了人們對於中國成功之謎的猜測依據。

然而這之間也有著質疑和爭論——“一個不存在民主自由之普世價值的國度，如何可能維持如此具有活力的發展？”自由世界對於中國人權與價值觀的抨擊從未停止，中國大陸本身也確實面臨著一系列需要解決的巨大問題，中國大陸將向著何種方向發展？中國模式是否存在？新一代話語體系建立的輪廓越來越清晰，而毫無疑問的是，對中國大陸乃至世界而言，台灣政治經濟的全生態將在這一波巨變中起到不可或缺的借鑒作用。

而就在兩年前，作為第三屆來台的陸生，我們踏上了這片陌生又熟悉的土地——台灣，這塊融合了中華文明與西方文明的神奇淨土，它不僅擁有著從未斷絕過的中華文化，同時也引入了西方政治經濟制度的架構和觀念，這一獨特的結合催發了我們希望認識台灣深層次文化結構的強烈渴望。我們得以觀察西方制度下的中華文明會出現什麼樣的變化；台灣與大陸的內在文化在不同制度的影響下是否存在根本的不同；中華文化能否與西方制度成功兼容等等深刻的問題。

因此這次的統計競賽，我們將題目定為變遷制度下的兩岸文化差異性比較，將對這些問題一一探究。

## 第二章背景介紹

### 第一節兩個陣營

在過去的二十多年裡，大多數對於人權具有代表性的爭論都大致可以分為兩個陣營。

其中一個陣營是以美國和歐洲部分國家為代表的普世陣營，該陣營追求普世的價值觀，認為人權的本質是基本的人類道德準則，它們是有意義的並可以適用於任何的文化與社會，《國際權利法案》與《人權宣言》則界定了人權具有具體的標準。

另一陣營是以中國大陸為代表的比較陣營，此陣營則強調人權具有相對比較性，其標準界定不應是一成不變的，而是應以各個國家的國情，包括文化、發展階段、歷史、經濟水準等因素作為參考依據。

兩個陣營爭論的中心，則在於它們對於兩組權利——公民權政治權 VS 社會權經濟權的分歧。在普世派學者的觀點看來，這兩組權利應該是互相補充並同等重要的，政治權利上的自由應會支持並促進經濟的發展。而比較派的學者則認為不同的權利應該注重人類尊嚴和社會價值的各個方面，政治權利與經濟權利並不是任何情況下都能夠被同時貫徹，這是因為過度的政治自由會對於經濟發展產生一定的阻力。

### 第二節人權標準與中西方文化差異

現代西方社會的人權標準源自於西方自身的歷史，並以個人、國家，及二者間的關係為中心，其內涵可以追溯到《契約論》的闡述。該理論認為是集合的公民個體創造了國家和政府，並給予了其最低限度的權利，因此公民是國家的主人。同時，這種理論假設在國家形成之前，個人享有完全的自由，並生活在一種無拘無束的自然狀態中，然而當社會變得越來越龐大和複雜，國家和政府被人們創造了出來，人們從此需要接受各種各樣的規範和限制。因此，政府被人們看成是一種源自公民，卻束縛個人自由的力量。我們也可以從此瞭解，個人自主的權

利在西方的文化中佔據極為重要的分量。

但在傳統的中華文化中，國家治理與社會凝聚力扮演著重要的角色，與社會的和諧穩定有著密不可分的關係。這樣的價值觀的形成很大程度上受孔子的學說的影響。在孔子的觀點看來，人生而為社會中的一份子，應該與社會中的其他人融洽相處。當社會中發生了衝突，人們應該避免一味的自私自利，要為達成共識而具有奉獻精神。因此，儒家學說中最重要的精神便是教導社會秩序與社會和諧。除此之外，社會公正也是一個強大並團結的國家的必備特質。

### 第三章數據收集與測量方法

#### 第一節數據來源

關於此次研究，我們有一份來自 1990-1993 年的“第二波全球價值觀調查”的數據可供參考。43 個國家參與了該次調查。調查的機構是 World Values Study Group。該機構通過實地調查，面對面採訪模式，將樣本對象鎖定為 18 歲以上的人群，收集了大量各國具有代表性的數據。

我們將以該份調查中的美國數據與中國數據作為母群體數據，與我們通過網絡問卷收集的兩岸樣本作比照（台灣、大陸）。觀察移植西方制度的台灣在變遷制度下的文化價值觀與中國大陸是否仍然接近。同時兩岸與美國為代表的西方國家的價值觀差異在哪裡。

#### 第二節問卷設計

根據背景部分的介紹，我們推測中華文明與西方文明在價值觀偏好上至少存在三點不同，我們也將以此作為調查。

第一，社會秩序/經濟發展 VS 公民自主/生活品質的不同。一般看來，我們認為中華文明影響下的人們可能更傾向於社會能夠擁有一個穩定的秩序與較快速的經濟發展，而西方文明影響下的人們可能更傾向於公民能擁有決定自己國家發展的方向及控制自身生活方式的權力。

第二，社會公正 VS 社會自由的不同。我們同樣推測中華文明影響下的人們

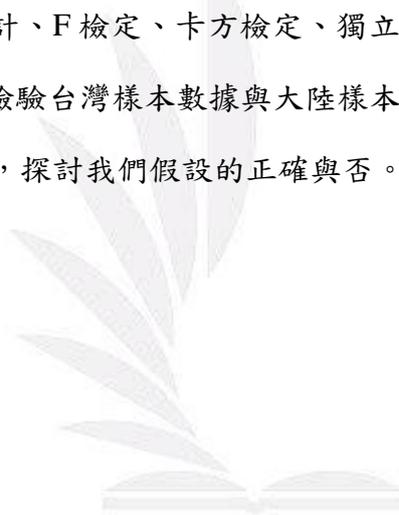
會更傾向於看重社會公正，而西方文明影響下的人們會更傾向於看重社會自由。

第三，政府引領社會發展方向 VS 社會內生力量推動社會發展的不同。我們將預測中華文明影響下的人們會更傾向於看重政府國家治理的能力與政府對於社會發展的作用，而西方文明影響下的人們可能會更傾向於看重社會力量本身對於國家發展的作用。

理論上，每一個人都會認為以上所屬皆是重要的價值，但現實來看，這些價值在國家實踐中常常會遇到“魚和熊掌的問題”，並相互衝突，因此在我們的調查中，人們將被要求在價值之中做出個人偏好優先的排序，從而得出哪一項是這個社會、這個國家的人們最珍視的價值。

### 第三節 統計方法

我們將運用描述性統計、F檢定、卡方檢定、獨立樣本 t 檢定、雙母群體比例差異檢定等統計方法，檢驗台灣樣本數據與大陸樣本數據、兩岸樣本數據與母群體數據之間的離散程度，探討我們假設的正確與否。



## 第四章理論分析

### 第一節社會秩序/經濟發展 VS 公民自主/生活品質的探討

在我們的問卷設計中，對應“社會秩序/經濟發展 VS 公民自主/生活品質”的是第3、6、9題。而在我們接下來的論述當中，我們將通過雙母群體比例差異檢定來驗證兩岸之間對於每一道題的看法是否一致，為了表達能夠更加簡潔，3-9題中，我們將只論述一次具體的計算過程，之後的4-9題我們會使用經過同樣計算過程而得出的數據和結果來進行分析。

#### (i) 對 $P_1$ ， $P_2$ 定義

我們將對比兩岸3-9題各個選項的選擇比例情況，因此 $p_1$ 、 $p_2$ 設置如下：

$P_1$ ：台灣選擇率

$P_2$ ：大陸選擇率

#### (ii) 建立虛無推理假設：

$$H_0: P_1 - P_2 = 0$$

$$H_1: P_1 - P_2 \neq 0$$

#### (iii) 由數據統計獲得 $P_1$ 、 $P_2$ 的點估計值 $\bar{p}_1$ 、 $\bar{p}_2$

#### (iv) 計算 $\bar{p}$

$$\bar{p} = \frac{n_1 * \bar{p}_1 + n_2 * \bar{p}_2}{n_1 + n_2}$$

#### (v) 計算 P-value 並使用 $\alpha = 0.05$ 來檢定 P-value, 並得出相應的結論。

$$z = \frac{(\bar{p}_1 - \bar{p}_2)}{\sqrt{\bar{p}(1 - \bar{p})\left(\frac{1}{n_1} + \frac{1}{n_2}\right)}}$$

將得出的 p-value 值與 0.05 比較。若大於等於 0.05，則不拒絕虛無假設，說明台灣選擇率等於大陸選擇率；若小於 0.05，則拒絕虛無假設，說明台灣選擇率不等於大陸選擇率。

第3題	大陸	台灣
經濟發展	23.90%	51.60%
強大國防	11.30%	3.10%
公民參與	35.20%	30.80%
城市建設	29.60%	14.50%

(表 4.1.1：第 3 題樣本數據)

我們將表 4.1.1 中的數據逐個帶入計算過程，得出的結果如表 4.1.2 所示：

(表 4.1.2：第 3 題各項檢定結果)

	p台灣	p大陸	n台灣	n大陸	檢定概率	檢定結果
A 經濟發展	51.60%	23.90%	163	216	0	p台灣≠p大陸
B 強大國防	3.10%	11.20%	163	216	0.00172	p台灣≠p大陸
C 公民參與	30.80%	34.90%	163	216	0.20645	p台灣=p大陸
D 城市建設	14.50%	29.60%	163	216	0.00028	p台灣≠p大陸
A+D	66.10%	54.00%	163	216	0.00882	p台灣≠p大陸

觀察表格，我們可以很驚奇地發現，調查結果並不同於以往的認知。西方制度影響下的台灣，會比中國大陸更加重視經濟的發展。哪怕我們將城市建設也歸類於經濟發展的一個方面，台灣對於經濟的重視在檢定結果仍然會顯著大於中國大陸對於經濟發展的重視。而關於公民參與方面，即題目中的“人民能夠在社會事務上有更大的參與權和決定權”一項中，台灣與大陸的檢定結果是選擇比例相同。這意味著大陸的人民對於公民自主、公民參政議政權利的追求並不弱於台灣，這是我們從檢定中得到的非常出人意料的答案。

第3題	China	US
經濟發展	66.30%	53.30%
強大國防	18.90%	14.70%
公民參與	2.40%	26.60%
城市建設	12.40%	5.30%

(表 4.1.3：第 3 題母群體數據)

在比較了兩岸的情況之後，我們嘗試將兩岸分別與九十年代的美國與中國大陸相比（由於計算過程相同，此處直接述說結果）。我們得到的結論是：在經過了 20 多年的發展后，台灣在經濟發展選項中的選擇比率與 90 年代的中國大陸相等，而在公民參與一項中則與 90 年代的美國相同。而如今的中國大陸在經濟發展一項中的選擇比率則與 90 年代的美國相等，在公民參與一項的選擇率中

則顯著的超越了 90 年代的美國。

那麼，我們能否直接斷言如今的中國大陸對於社會權經濟權的重視程度已經低於西方制度影響下的台灣和美國了呢？同樣的，中國大陸的人民是否比台灣

人

和美國人更重視公民權政治權？由於這些問題是理解價值觀偏好差異的重點，我們需要再繼續分析問卷中的第 6、第 9 題，以做出一個比較穩重的結論。

第6題	大陸	台灣
穩定秩序	52.10%	55.00%
公民參與	29.60%	16.90%
對抗通膨	6.60%	16.90%
言論自由	11.70%	11.30%

(表 4.1.4：第 6 題樣本數據)

		p台灣	p大陸	n台灣	n大陸	檢定概率	檢定結果
第6題	穩定秩序	55.00%	52.10%	163	216	0.287645	p台灣=p大陸
	公民參與	16.90%	29.60%	163	216	0.002115	p台灣≠p大陸
	對抗通膨	16.90%	6.60%	163	216	0.000765	p台灣≠p大陸
	言論自由	11.30%	11.70%	163	216	0.451956	p台灣=p大陸

(表 4.1.5：第 6 題各項檢定結果)

第 6 題中 (如表 4.1.4、表 4.1.5)，我們首先測試兩岸人民對於穩定秩序的偏好程度。由檢定得出，台灣與大陸對於此項偏好相同。至於對言論自由的想法，兩岸同樣偏好相同，但卻都顯著低於美國。而對於公民參與，大陸的選擇比率則再一次顯著超越台灣，由此可以看出，公民參與確實是大陸人民偏好的一項，這也一定程度上反映了大陸公民參政議政的機會並不足夠。

目前為止，我們從第 3、第 6 題得到的結論都比較一致，接下來讓我們看看第 9 題。

第9題	大陸	台灣
體現民意	45.10%	24.50%
經濟健康	26.80%	47.80%
重視思想	22.50%	18.20%
打擊犯罪	5.60%	9.40%

(表 4.1.6：第 9 題樣本數據)

	p台灣	p大陸	n台灣	n大陸	檢定概率	檢定結果
體現民意	24.50%	45.10%	163	216	0	p台灣≠p大陸
經濟健康	47.80%	26.80%	163	216	0	p台灣≠p大陸
重視思想	18.20%	22.50%	163	216	0.152956	p台灣=p大陸
打擊犯罪	9.40%	5.60%	163	216	0.078708	p台灣=p大陸

(表 4.1.7：第 9 題各項檢定結果)

第 9 題中，我們再一次觀察到（如表 4.1.6、表 4.1.7），在體現民意一項，中國大陸的選擇率遠遠高於台灣該項的選擇率；而在經濟健康一項，台灣則又顯著地高於大陸。至此我們能夠比較穩重地認為，中國大陸的人民對於公民權政治權的重視要高於台灣，而台灣的人民對於經濟權社會權的重視程度則要高於大陸。而此處由於在將兩岸與 90 年代的中國數據與美國數據對比后發現 4 者的偏離程度都很大，因此我們不再深入討論其中的對比關係。

### 第二節 社會公正 VS 社會自由

在我們的問卷設計中，對應“社會公正 VS 社會自由”的是第 4、第 5 題。如前所述，我們將通過獨立性檢定來驗證兩岸之間對於每一道題的看法是否一致。

我們在第 4 題的設計中要求人們在社會公正與社會自由中做一個取捨。如此設計是因為在傳統的觀點上，中華文化對社會公正的偏好程度會遠遠高於對社會自由的偏好；而西方文化則恰好相反。不同的偏好代表不同的思想。在中華文化中，社會和諧、集體利益的重要性要大於個人的利益，個人的利益需要在集體利益得到保證的前提下才能得到貫徹。而在西方文化中，如我們在表 4.2.1 母群體數據中可以觀察到的，個人利益在某種程度上，是優先於社會利益的。

第4題	China	US
社會公正	64.80%	23.70%
社會自由	20.80%	71.20%

(表 4.2.1：第 4 題母群體數據)

	p台灣	p大陸	n台灣	n大陸	檢定概率	檢定結果
社會公正	69.00%	66.80%	163	216	0.325052	p台灣=p大陸
社會自由	31.00%	33.20%	163	216	0.325052	p台灣=p大陸

(表 4.2.2：第 4 題各項檢定結果)

首先我們比較兩岸樣本數據對於第 4 題的偏好是否存在顯著差異。但如表

4.2.2 所示，檢定結果為沒有顯著差異。其次我們再拿兩岸數據與 90 年代的中國大陸數據比較，同樣沒有顯著的差異。但是若與美國數據比較，則存在著巨大的差異，可見，中西文化對於社會公正與社會自由的看法是非常不同的，而台灣關於這方面的文化認識並沒有因為引入西方政治經濟制度而發生顯著改變。

除了測試人們對於社會公正與社會自由的偏好情況，我們還特意設計了一道題來測試人們對於自己國家民主、自由、人權的直接態度。這個問題很明顯要比第 4 題更加的直白，它詢問人們是否同意國際人權組織在自己的國家推動關於人權、民主、自由的運動，同意程度分為“非常同意”、“同意”、“不同意”、“非常不同意”四個層級。

第5題	China	US
非常同意	26.60%	50.90%
同意	46.80%	42.80%
不同意	19.50%	5.00%
極不同意	7.10%	1.30%

(表 4.2.3：第 5 題母群體數據)

從表 4.2.3 的母群體數據來看，90 年代的美國與中國對於在國內開展推動人權、民主、自由的運動都持開放態度。然而與美國相比，中國對於同意或非常同意的支持率還是相對低一點，不同意或非常不同意的比例則要比西方國家的高不少。

那麼如今的兩岸數據對比如何，請看表 4.2.4：

	p台灣	p大陸	n台灣	n大陸	檢定概率	檢定結果
非常同意	27.00%	23.50%	163	216	0.21799	p台灣=p大陸
同意	44.00%	58.20%	163	216	0.003075	p台灣≠p大陸
不同意	22.00%	16.90%	163	216	0.10553	p台灣=p大陸
極不同意	6.90%	1.40%	163	216	0.002678	p台灣≠p大陸
讚成組	71.00%	81.70%	163	216	0.007058	p台灣≠p大陸
反對組	28.90%	18.30%	163	216	0.007488	p台灣≠p大陸

(表 4.2.4：第 5 題各項檢定結果)

從第 5 題我們再次得到與前文一樣的結論，如果將“非常同意”與“同意”歸為讚成組，把“不同意”和“非常不同意”歸為反對組，則大陸對於人權、民主、自由的偏好程度顯著大於台灣，這不禁讓我們思考其中的原因。我們對此的猜測

為，大陸對於人權、民主、自由的認識帶有一定的理想主義色彩，而接受了西方制度的台灣則對人權、民主、自由的認識更加深刻和成熟，兩者的反差一定程度上體現了想象與現實之間的差距。

### 第三節政府引領社會發展方向 VS 社會內生力量推動社會發展

接下來我們將用 7、8、10、11 題去論證和探討兩岸對於“政府與社會”、“國家與個人”之間關係的看法。

首先，對於第 7、8 題，在傳統的認知上，我們會以為中華文化影響下的人們會更尊重政府權威；而西方文化影響下的人們則會更看重個人特性的表達。為了解實際的情況，我們將通過人們對於兩個敘述的看法來評判他們的偏好情況，我們的問題設置如下：

第 7 題：您對“追求個人利益是人與生俱來的權利，在社會利益與個人利益之間，人們有權只追求個人利益”這句話的評價是？

第 8 題：您對於“民眾應該尊重政府權威”這句話的評價是？

第7題	大陸	台灣
正常	47.20%	37.50%
不是好事	46.20%	57.50%
不知道	6.60%	5.00%

第8題	大陸	台灣
是件好事	29.50%	28.90%
過於苛刻	62.90%	62.90%
不知道	7.60%	8.20%

(表 4.3.1：第 7 題樣本數據) (表 4.3.2：第 8 題樣本數據)

仔細觀察表 4.3.1，通過檢定分析，我們會發現中國大陸的人民對於顧全社會利益的偏好並沒有我們想象中的高。事實上，台灣對於顧全社會利益的偏好在檢定中反而顯著高於大陸，也就是說大陸對於追求個人利益的偏好顯著高於台灣。我們發現在此項中，台灣如今的價值觀偏好，要比大陸更加貼近於傳統的中華文化，這是讓人覺得驚奇的。

再來觀察第八題，我們得到的檢定結果如下 (表 4.3.3)：

		p台灣	p大陸	n台灣	n大陸	檢定概率	檢定結果
第8題	是件好事	28.90%	29.50%	163	216	0.449417	p台灣=p大陸
	過於苛刻	62.90%	62.90%	163	216	0.5	p台灣=p大陸
	不知道	8.20%	7.60%	163	216	0.414917	p台灣=p大陸

(表 4.3.3：第 8 題各項檢定結果)

第8題	China	US
是件好事	24.40%	77.20%
過於苛刻	35.20%	7.40%
不知道	40.40%	15.40%

(表 4.3.4：第 8 題母群體數據)

兩岸對於民眾是否應該尊重權威的看法沒有明顯差異，但出乎意料的是，雙方都沒有如想像中那麼偏好政府權威，認為應該尊重政府權威的比例只占不到 30%。再與 90 年代的美國數據和中國數據（表 4.3.4）進行比較，我們可以訝異的看到，西方文化下的美國反而要比中華文化下的台灣和大陸更偏好尊重政府權威，這打破了我們對此的傳統上的認識。

探討完了第 7、8 題，然後我們將通過對第 10、11 題這最後兩道題的分析，來探討兩岸對於“私營企業-國營企業”、“社會力量-政府力量”的理解為何。

在我們的問卷當中，我們將第 10、11 題設計成了如下形式（圖 4.3.5）：

10. 您認為一個國家的私營企業和國營企業，何者應在國民經濟中佔據更主要的組成部分？請於下列的數字中選擇出您的傾向程度。數字愈大表示傾向程度愈強烈。

	私營企業	5	4	3	2	1	0	1	2	3	4	5	國營企業
題目	<input type="radio"/>												

11. 您認為對於推動一個國家的發展，社會力量與政府力量，何者應起到更主要的作用？請於下列的數字中選擇出您的傾向程度。數字愈大表示傾向程度愈強烈。

	社會力量	5	4	3	2	1	0	1	2	3	4	5	政府力量
題目	<input type="radio"/>												

(圖 4.3.5：問卷第 10 題、第 11 題設計樣式)

不同於一般的問題設置，我們在 10、11 題兩題中將“私營企業——國營企業”，與“社會力量——政府力量”分別放置於一個 11 分度的兩端（左 5，右 5 與中間值 0），以便更細緻和準確的把握每個國家的人民對於兩組對象所應佔據的相對比例的認知差異。

在第 10 題的 11 個選項中，選擇的數字愈靠左，代表愈傾向於私營企業在國民經濟中佔據更主要的組成部分；選擇的數字愈靠右，代表愈傾向於國營企業在

國民經濟中佔據更主要的組成部分。同理，在第 11 題的 11 個選項中，選擇的數字愈靠左，代表愈傾向於社會力量在推動國家發展起到更主要的作用；選擇的數字愈靠右，代表愈傾向於政府力量在推動國家發展起到更主要的作用。

在得到數據之後，我們把 11 個分度調整成以下形式（圖 4.3.6）。

10. 您認為一個國家的私營企業和國營企業，何者應在國民經濟中佔據更主要的組成部分？請於下列的數字中選擇出您的傾向程度。數字愈大表示傾向程度愈強烈。

	私營企業	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	國營企業
題目	<input type="radio"/>												

11. 您認為對於推動一個國家的發展，社會力量與政府力量，何者應起到更主要的作用？請於下列的數字中選擇出您的傾向程度。數字愈大表示傾向程度愈強烈。

	社會力量	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	政府力量
題目	<input type="radio"/>												

（圖 4.3.6：問卷第 10 題、第 11 題轉換后樣式）

然後根據 11 個分度的選擇情況作加權平均，得出一個平均分，通過平均分的高低來了解人們對政府與個人、國家與社會的認知差異，具體的判斷標準為：

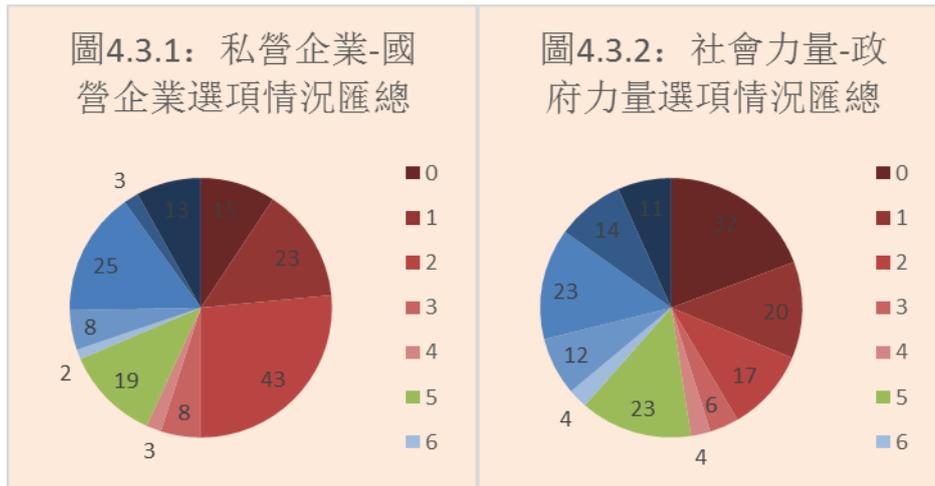
第 10 題：平均分越高，人們越傾向於國營企業在國民經濟中佔據更主要的組成部分。

第 11 題：平均分越高，人們越傾向於政府力量在推動國家發展起到更主要的作用。

四個研究對象（大陸、台灣、90 年代美國、90 年代中國）對於第 10 題、第 11 題的數據（涵蓋平均分，標準差與樣本個數等信息）如下。

County	Mean		SD		N	
	10題	11題	10題	11題	10題	11題
大陸	4.08	4.09	3.31	3.39	195	187
台灣	4.1	4.4	3.2	3.47	162	166
China(90s)	6.92	5.1	2.57	2.91	973	992
US(90s)	3.2	3.44	2.12	2.48	1763	1790

（表 4.3.7：第 10 題、第 11 題的相關數據）



此處，不同於 3-9 題，我們將首先通過 F 檢定，來比較兩岸的樣本變異數是否相等，並通過其結果來決定這之後的 t 檢定中該使用何種自由度，最後再通過 t 檢定判斷大陸和台灣的平均得分是否相等，具體過程如下：

1. 測算台灣母群體變異數與大陸母群體變異數是否相等：

(i) 對  $\sigma_1$ ,  $\sigma_2$  定義

$\sigma_1$  : 台灣母群體標準差

$\sigma_2$  : 大陸母群體標準差

(ii) 建立虛無假設：

$$H_0: \sigma_1^2 = \sigma_2^2$$

$$H_1: \sigma_1^2 \neq \sigma_2^2$$

(iii) 建立 F 檢定：

$$F = \frac{S_1^2}{S_2^2} \sim F(n_1 - 1, n_2 - 1)$$

(其中  $n_1$  為台灣樣本， $n_2$  為大陸樣本)

(iv) 計算 F 值

(v) 計算 P-value 並使用  $\alpha = 0.05$  來檢定是否應該拒絕  $H_0$

2. 決定 t 檢定使用何種自由度：

(i) 若  $\sigma_1^2 = \sigma_2^2$  ,  $df = n_1 + n_2 - 2$

(ii) 若  $\sigma_1^2 \neq \sigma_2^2$  ,  $df$  公式如下

$$df = \frac{\left(\frac{s_1^2}{n_1} + \frac{s_2^2}{n_2}\right)^2}{\frac{1}{n_1 - 1} \left(\frac{s_1^2}{n_1}\right)^2 + \frac{1}{n_2 - 1} \left(\frac{s_2^2}{n_2}\right)^2}$$

3. 用 t 檢定判斷台灣與大陸平均得分是否相等：

(i) 對  $\mu_1$  ,  $\mu_2$  定義

$\mu_1$  : 台灣母群體平均得分

$\mu_2$  : 大陸母群體平均得分

(ii) 建立虛無推理假設：

$$H_0: \mu_1 = \mu_2$$

$$H_1: \mu_1 \neq \mu_2$$

(iii) 建立 t 檢定：

(a) 若  $\sigma_1^2 = \sigma_2^2$  , 計算如下：

$$s_p^2 = \frac{(n_1 - 1)s_1^2 + (n_2 - 1)s_2^2}{n_1 + n_2 - 2}$$

$$t = \frac{(\bar{x}_1 - \bar{x}_2) - 0}{\sqrt{\frac{s_p^2}{n_1} + \frac{s_p^2}{n_2}}}$$

(b) 若  $\sigma_1^2 \neq \sigma_2^2$  , 計算如下：

$$t = \frac{(\bar{x}_1 - \bar{x}_2) - 0}{\sqrt{\frac{s_1^2}{n_1} + \frac{s_2^2}{n_2}}}$$

(其中  $n_1$  為台灣樣本,  $n_2$  為大陸樣本)

(iv) 計算 t 值

(v) 計算 P-value 並使用  $\alpha = 0.05$  來檢定是否應該拒絕  $H_0$ 。

在我們傳統的認知中, 相對於西方, 中華文明影響下的人們應該可以接受政

府對於社會擁有一個更大的控制權，會認為政府在推動經濟發展、社會進步等方面應扮演更主導和更重要的作用，而第 10 題和第 11 題便是分別用於分析這兩點。

將數據帶入以上過程分析，我們得出的結果是台灣與大陸對於第 10 題第 11 題的母群體變異數都相等，因此我們在 t 檢定的過程中只需要使用比較簡單的自由度公式，計算而得出的 F 檢定結果、t 檢定結果如下（表 4.3.8）：

F檢定結果	t檢定	$sp^2$	df	t	p-value	$\alpha$	t檢定結果
$\sigma_{\text{台灣}} = \sigma_{\text{大陸}}$	10題	10.63133	355	0.0577	0.05105	0.0500	$u_{\text{台灣}} = u_{\text{大陸}}$
$\sigma_{\text{台灣}} = \sigma_{\text{大陸}}$	11題	11.75008	351	0.848064	0.39698	0.0500	$u_{\text{台灣}} = u_{\text{大陸}}$

（表 4.3.8：第 10、11 題 F 和 t 檢定結果）

由此我們可以認為，兩岸對於“私營企業-國營企業”和“社會力量-政府力量”的看法大致相同。那麼，中華文明下的兩岸的想法與西方文明下的美國在對這兩組關係的看法有無不同？

由表 4.3.7 我們可以看到，美國對於第 10 題、第 11 題的平均得分是 3.2 和 3.44，而大陸和台灣對這兩題的得分都大於 4 分，將相關數據帶入相同的計算過程，計算 $\sigma_1^2 \neq \sigma_2^2$ 情況下的 t 檢定。我們可以得到的結果是：中華文明下的大陸與台灣在兩題的平均得分顯著的大於 90 年代的美國。很顯然，這結果與我們傳統上認為的一致：相對於西方文化，中華文化影響下的人們確實可以接受政府對於社會擁有一個更大的控制權，同時也更看重政府對於社會發展的作用。

## 第五章總結與歸納

我們在第三章“數據與測量方法”中曾猜測了三點：

- I. 社會秩序/經濟發展 VS 公民自主/生活品質的不同：  
我們猜測中華文明影響下的人們會更傾向於看重社會能夠擁有一個穩定的秩序與較快速的經濟發展，而西方文明影響下的人們會更傾向於看重公民決定自己國家發展方向，控制公民自身生活方式的權力。
- II. 社會公正 VS 社會自由的不同：  
我們推測中華文明影響下的人們會更傾向於看重社會公正，而西方文明影響下的人們會更傾向於看重社會自由。
- III. 政府引領社會發展方向 VS 社會內生力量推動社會發展的不同：  
我們猜測中華文明影響下的人們會更傾向於看重國家治理的能力與政府對於社會發展的作用，而西方文明影響下的人們可能會更傾向於看重社會力量本身對於國家發展的作用。

對於第一點，我們得到的結果是：

1. 西方制度影響下的台灣，會比中華文化影響下的大陸更加重視經濟的發展
2. 大陸的人民對於公民自主，公民參政議政權利的追求不弱於，甚至高於台灣
3. 兩岸數據與美國數據的比較則顯示，不論大陸還是台灣，其對於公民自主，對在社會事務上有更大的參與權和決定權的追求都要大於美國。
4. 中華文化下的兩岸對於言論自由的偏好大致相同，但卻都顯著低於西方文化下的美國。
5. 綜上所述，我們認為，除了言論自由一項，我們並沒有足夠證據證明中華文明影響下的人們會更看重社會秩序與經濟發展，相反，我們認為中華文明影響下的人們甚至會比西方文化影響下的人們更加看重公民自主，公民參政議政的權利。

對於第二點，我們得到的結論是：

1. 兩岸對於社會公正和社會自由的偏好檢定沒有顯著差異。
2. 台灣關於社會公正與社會自由的文化認識並沒有因為引入西方政治經濟制度而發生了顯著區別於大陸的改變。
3. 兩岸對於社會自由的偏好程度都要遠低於美國，而兩岸對於社會公正的偏好程度則都要顯著高於美國，中西文化對於社會公正與社會自由的看法是非常不同的，這一點得到了與猜測相符的驗證。
4. 大陸對於人權、民主、自由的認識帶有一定的理想主義色彩，而接受了西方制度的台灣則對人權、民主、自由的認識更加深刻和成熟，兩者的反差間體現了一定程度上想象與現實之間的差距。
5. 綜上所述，我們總體上認為，中華文明影響下的人們確實會更傾向於看重社

會公正，而西方文明影響下的人們則也確實會更傾向於看重社會自由，我們對於社會公正 VS 社會自由的猜測正確。

對於第三點，我們得到的結論是：

1. 台灣對於顧全社會利益的偏好顯著地高於大陸，同時，大陸對於追求個人利益的偏好則顯著的高於台灣，台灣如今的價值觀偏好似乎要比大陸更加貼近於傳統的中華文化。
2. 中華文化影響下的兩岸並沒有明顯的尊重政府權威的偏好，而西方文化下的美國卻顯著地比兩岸更偏好尊重政府權威。
3. 相對於西方文化，中華文化影響下的人們確實可以接受政府對於社會擁有一個更大的控制權，同時也確實更看重政府對於社會發展的作用。
4. 綜上所述，我們對於第三點的猜測正確，但中華文化影響下的人們更注重國家治理的背後並不能證明中華文化注重對政府權威的尊重。

## 第六章建議及未來走向

變遷制度下的兩岸文化比較無疑是一個非常大的議題，文化本是包容方方面面，又怎是一兩句話可以說的完的呢？儘管我們的研究提取了幾點具有代表性的問題來測試兩岸乃至中西文化上的差異，能完善的地方其實也還有很多很多。然而不管怎樣，我們的調查也確實給人們帶來了很多耳目一新的觀點，一些習慣上的認知被我們打破了，一些意想不到的結論則被我們挖掘了出來，我們的時代就是這麼一個跳動的時代，它不斷地更新和完善著自己，文化也是如此，也許沒有什麼是一成不變的。

而此次除了對文化的探究，我們更希望我們調查的結果，能引發人們更多關於國家發展的思考，重新檢討國家遇到的問題，並想出符合國情的對策，無論是大陸還是台灣，我們希望兩岸都能夠借鑒彼此的長處乃至教訓，兩岸作為中華文化的兩個分支，走上了兩條不同的道路，我們期待兩岸在不久的將來相輔相成，互相幫助，共鑄中華復興盛世。

與此同時，我們也希望對這次的問卷調查提出一些建議和需要改進的地方：

1. 在製作這份問卷的過程中，我們將調查對象分為台灣和大陸，然而與所有的小樣本問卷調查一樣，我們的樣本範圍都比較局限，無論是台灣樣本還是大陸樣本，其實都主要是來自我們的同學或者親朋好友，我們並不能獲得各個年齡段，各個社會行業的樣本數據，這可能會影響我們得出相關結論的準確性。
2. 文化、價值觀都是非常主觀和模糊的概念，而同時我們問卷設計中也使用了很多的專有名詞，因此要將想詢問的意思準確地讓讀者理解不是一件容易的事情，儘管我們已經盡了巨大的努力，讀者仍然反饋了讀不懂題目的意見，

而這同樣也會影響我們的調查結果。

3. 在我們的中西文化對比過程中，我們只選取了美國作為西方文化的代表，而事實上西方文化內部也是多元的，美、英、德、法等等西方國家可能都代表著西方文明的各個方面，因此將西方文化的調查對象局限於美國實際上會影響我們結論的代表性。
4. 我們此次的文化探究實際上主要聚焦于政治、經濟文化的方面，因此也許會有人質疑此調查的完整性，如果我們在設計中能夠融入更多生活習俗、藝術文化、宗教信仰等方面的文化調查，想必得出的結論也將更加豐富。

## 第七章收穫與心得

準備競賽的時間就這麼匆匆過去，還依稀的想起報名統計學競賽的那天，我們四個人一起在報名表上寫上了自己的名字，互相告知，如果我們要做，就把它做的精彩。而如今快一個月過去了，不知道多少個晚上工作到凌晨，我們翻查各種各樣的書籍和資料，爭論從選題到問卷設計到分析過程的方方面面，現在終於完成，心裡不知道是怎樣一種滋味。

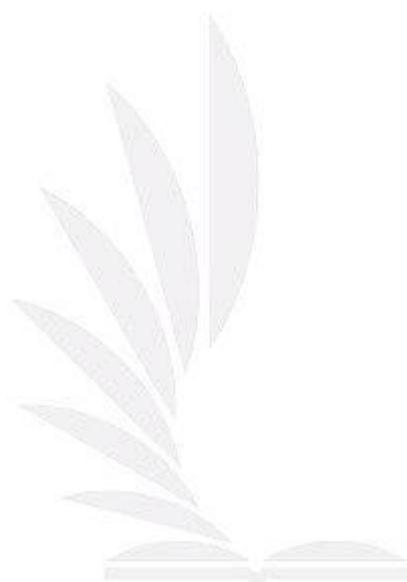
而當我們選擇了“變遷制度下的兩岸文化差異性比較”這個題目的時候，我們聽到了很多人的質疑聲，包括我們小組內部也有著分歧，選擇了這個題目，就意味著我們要將統計學的知識和專業性很強的政治學知識作一個結合，這樣的結果就是我們幾乎找不到什麼可以借鑒的資料，我們這一篇近乎 10000 字的文章，除了第二章的背景介紹來自我們自己翻譯的英文文獻，其他的 9000 多字都是我們根據自己的理解，一個字一個字打出來的，所以當助教問我們什麼時候去作抄襲率比對的時候，我們都完全沒有這個顧慮，因為我們知道電腦不會檢測出任何問題。

我們的競賽論文就是在這樣一點一滴的辛苦和努力中過來的，當然我們的收穫也非常的多，我們知道了平時死板的檢定公式究竟該怎麼運用到實際的問題上，也了解了該如何運用 Excel、Word、SPSS 軟體去設計公式，去作圖、去排版，去分析得出結論。每一個環節我們都要盡量做到最好，不斷取捨，不斷考量。在這個過程中，我們明白了很多的道理，知道了如何去領導一個隊伍，知道了如何去主動承擔責任，每一個組員都是這個隊伍的一份子，都為了我們共同的目標犧牲了自己睡覺、休閒、甚至上課的時間，只為了能夠趕得上進度，做出一份優秀的文章。而這也給我們帶來了很多的感動，讓我們明白，除了競賽，我們還收穫了很多無言而寶貴的東西。

同時，我們也真誠地感謝助教和老師給予了我們這麼多的幫助，經歷過了這次競賽，我們才發現，真正的學習不僅僅是老師在上面講，我們在下面聽。在我們的大學生活中，如何結合多方面的能力，主動的學習和探索新的知識，才是我們在這次競賽中學到的最寶貴的東西。

最後，讓我們再次衷心地感謝指導老師王婉倫老師，感謝林威成助教、陳欣

瑜助教，感謝那些幫助我們填寫問卷的同學們，沒有他們的耐心和諒解，就沒有我們今天的成果，而無論這次比賽是成是敗，我們都將為自己所做的一切而感動、而自豪！謝謝大家！



## 參考文獻

1. HONG XIAO,《Values Priority and Human Rights Policy:A Comparison between China and Western Nations》, Journal of Human Values , 2005.  
(參考網址：<http://www.academia.edu>)
2. David R.Anderson , Dennis J.Sweeney , Thomas A.Williams , Jeffrey D. Camm , James J.Cochran , Statistics for Business & Economics , 12th Edition , South-Western-Cengage Learning

