

知識管理觀下的思摩特網路社群成員議題對話

高雄市四維國小 連主恩

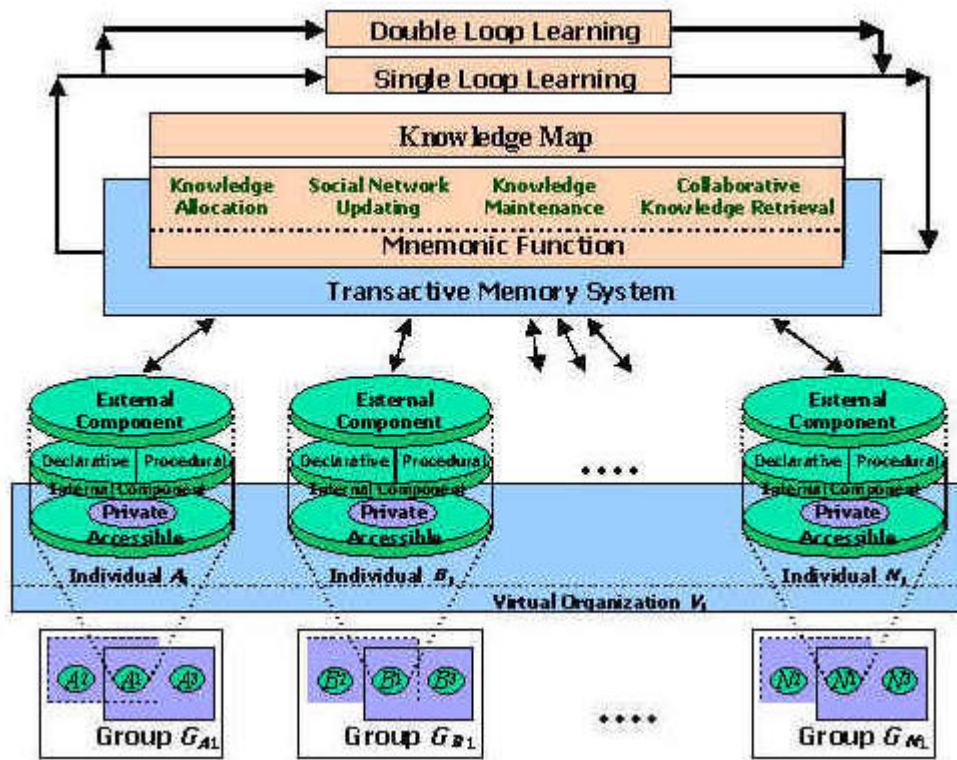
壹、緒論

在進入二十一世紀，人類跨過一個重要的分水嶺，人類社會資產從遠古早期的土地、牲畜及天然資源經過工業革命後變成技術、能源、財貨成為財富的象徵，因此長期累積的生活經驗及財富大大改善人際互動的模式及生活方式。然而進入二十一世紀後不論國家、企業任何一個組織或團體都要生存，所依憑的資產不再是以金錢、技術、人力為主，而是以知識與智慧成為最珍貴的資產。只要能掌握知識便能創造無限的價值與財富，但相對由於資訊科技與 Internet 的興起與普及也造許多的訊息、資料到處氾濫橫流(information overloading)。『知識管理』(Knowledge Management, KM)亦成為這世紀的最重要的課題。為此，如何結合同質性高的同儕團體能突破時間與空間限制，經由網路平台的機制，讓彼此的智慧、資訊、資料專業的價值作有系統的流動、編碼、儲存、提取、轉換及加值，使得知識的價值經由網路共同的分享、討論、情感的牽繫，建構專業的價值，因此如何有效利用資訊系統的知識管理的平台、如何鼓勵成員經由網路拉近彼此的距離，達到最佳的即時互動，成為組織成長最重要的課題。

知識經濟不只講求「技術創新」，也包括運用知識，激勵創新，從善如流，團體合作，提高附加價值的各種產業活動。如果從教育的角度來看知識經濟，學校除扮演傳統知識傳遞的角色，更應從傳遞者的角色轉變成為知識轉化者、創造者進而使得教師成為知識管理師，建構教育專業的知識地圖(Knowledge Map) (羅文基，民 90)。

思摩特網是較具規模的教師專業社群網站，認為知識管理也可以視為在經營一個以專業領域為主的社群，以滿足各成員對知識的需求為主要目的。因此教師也需要教育專業的知識管理，因而建置一教育專業學習社群，幫助互動的知識創造、編碼與擴散，藉由 Internet，提供一個跨組織的專業團體互動學習的環境，讓教師可以得到即時的知識分享與互動，並建構出其社會網絡，促進跨校、跨地區國民教育教學經驗分享(見圖一)。據此在知識管理觀來看該網路社群成員對話與議題討論。

本篇主要描述該社群網站中的九年一貫課討論區成員互動情形，試著尋找知識管理者，同時就其中部分成員的對話議題作從知識管理的角度分析成員知識轉換的歷程。



資料來源：取自思摩特網 <http://sctnet.edu.tw/about.htm>

貳、專業知識社群中的知識管理

一、望遠鏡中的社群概念

社會學者將社群(或社區 community)定義為特定地區互相交流與共享設施，彼此依賴或認同的一群人(楊堤雅，民 89)，Piskin 與 Romm (1997) 虛擬社群是由一群人藉著網路媒體的相互動溝通所形成的一種社會現象，透過網路建立起互動的基礎，滿足人類的興趣、好奇，因此在發展過程中「溝通」是社群形成的先決條件，亦即社群為有意義的溝通提供了一個情境(黃智聖，2000)。勤業管理顧問公司(2001)也指出實務社群調是自願性、共同的目標、有分享知識的意願、具有非控制性質的管理階層支持。所以基於上述所言不難發現一個虛擬專業社群有下面幾項特徵：

1. 成員是自願性而強迫性的參與。
2. 在眾多領域、議題上有共同的焦點。
3. 具有開放的人格特質，願意分享、傳遞知識與或訊息。
4. 經由網路機制功能如 e-mail、線交談、檔案文件的傳輸來進行溝通。
5. 在虛擬社群除共認定的行為規範，並無強制的約束力，成員經由道德的自律大於成文規定的約束。

據此，虛擬社群是透過網路使人們突破時間及空間的藩籬，在另一個空間自由的互動及溝通，創造出一彼此互相信賴與真誠的氣氛。

二、專業社群的知識活動

在社群發展中，以文字介面 BBS 電子佈告欄提供綜合性議題可說是網路社群的濫觴。經由搜尋入口網站，以關鍵字”社群”找到的有近三百多站，而其大多數為交友、同學會、訊息提供、及電腦網路的類別居多，但如果再縮小範圍以”專業社群”時來作網站的搜尋，則數量劇減，甚少看到結合特定或類似工作背景的團體所經營的社群網站。『專業社群』別於其他的社群，由一群具有相同或相關的職業背景、跨組織在特定知識專業領域內經由網路上互動相互對話，進行經驗的分享、知識的傳遞、情感的支持及專業互動。經由討論版對話內容對專業領域或知識有多面向的觀照、及多元的思考使得知識能作集體呈現。

三、網路社群的對話

在網路上不管有多古怪的議題，我們在線上都比較容易找到看法和我們相近的人，所以在線上世界，可能會比現實世界還容易產生團體的兩極化（Wallace, 2001?）。因此網路討論版的對話常常會激發不同的思維模式，針對單獨或少數的主題作回應，無法對所有的回應及主題作全面的己鳥瞰(觀照)。然而在真實情境中的口語對話卻是即時的、快速的、同時可以經由肢體語言(body language)補充口頭言語的不足，但相對的現場的氣氛、其他成員的談話角色、肢體語言、情緒及空間外的因素影響。因此我們可以將者歸類成下表(如表一)

表一：現場口語傳播與社群討論訊息比較

	媒介比重	內容形成時間	傳遞干擾	內容保存
現場口語傳播	聲音為主，文字、圖形、肢體語言等為輔	1.形成時間短 2.聚焦容易 3.較詳細的內容描述 4.所有參與者都能接收訊息內容。 5.有空間限制。	1.人員角色 2.肢體語言 3.會談空間外的干擾 4.會談成員背景一致性高	記錄與傳遞無法同。
社群討論版	文字、圖形、聲音、符號同時並重。	1.形成時間長可能不會停止。無空間限制。 2.容易失去主題的焦點。 3.語意不詳，常需要再	1.網路品質 2.使用者介面 3.資訊使用素養能力 4.成員身份不明	記錄與傳遞同時進行。

		澄清。 4.必需經由點選閱讀。		
--	--	--------------------	--	--

虛擬社群討論無論是聊天室、討論版或留言版呈現可能是會員的獨白、常常一個提問後沒有人回應，要不就是激烈的討論。其中有一個值得觀察注意，在網路上的以文字呈現的言論或深層意涵，並不等於現場親自碰面時會說的話，而且閱聽者會因細微的線索而有不同的理解，對於整個對話內容有不同的詮釋而形成對話的差距(dialog gap)。因此澄清(clarify)、反思(reflection)、探索(explore)的能力在真實情境中與在虛擬社群的對話的過程中都是提高對話內容品質的重要因素之一，同時也可提高內容知識的品質。

參、研究對象

一、有關思摩特網 SCTNet

思摩特網 SCTNet (<http://sctnet.edu.tw>) (見圖 2) 就是植基於教師專業知識管理，一直朝向教師專業社群方向去經營，結合國民中、小學的教師經由網路的平台提供教育論壇(education forum)、專業工作坊 (special interest group, SIG) 即時線上討論(chatting room)、電子郵件等等讓教師彼此分享在教育現場中的知識和經驗，同時提展現並發表其教學與研究成果，使教師更專業、更有自信。讓教育伙伴工作現場得以延伸，不再是侷限於服務學校。

思摩特成立自今(2000.8)一年多以來已愈四十一萬人次上網，九十一個工作坊，共有 16808 人註冊成為會員，其中約有 70.58% 的為國民中、小學教師。目前提供有下列的服務：

- 1.我的思摩特：供給思摩特網的會員一個專屬於會員的園地，基本資料、編輯記事本、收發信件及觀看自己能量指數的變化、會員在網站的活動概況、設定線上好友、傳送訊息給同好。
- 2.資源分享區：放置會員平時在教學現場的教學設計、論文著述、小篇短評、心得分享等文件，作為會員文件交流的地方。
- 3.專業工作坊：為一種半封閉性的社群，為會員對特定議題，集合有相同興趣的伙伴作針對議題作更深入的探討、分享。
- 4.九年一貫課程討論區：為會員就九年一貫課程中各領域、議題作討論。
- 5.國民中小學教科書選用討論區：就教科書選用時的經驗、問題作討論。
- 6.思摩特咖啡館：為一綜合性討論區，可以就生活、交友、教師調動選用、等議題作討論及經驗分享。
- 7.EVO(Executive Virtual Organization)：為一虛擬組織為思摩特經營團隊的專區。為封閉性的社群形式。

上述服務除第三及第七外都是屬於半封閉性的，其對全體社群成員的社群功能服務，而第三、七因有其特定目的、專業互動、及活動取向，對加入成員資格有更進一步的過濾。期望透過網路的對話對教育的議題能有更

多的面向思維及互動。

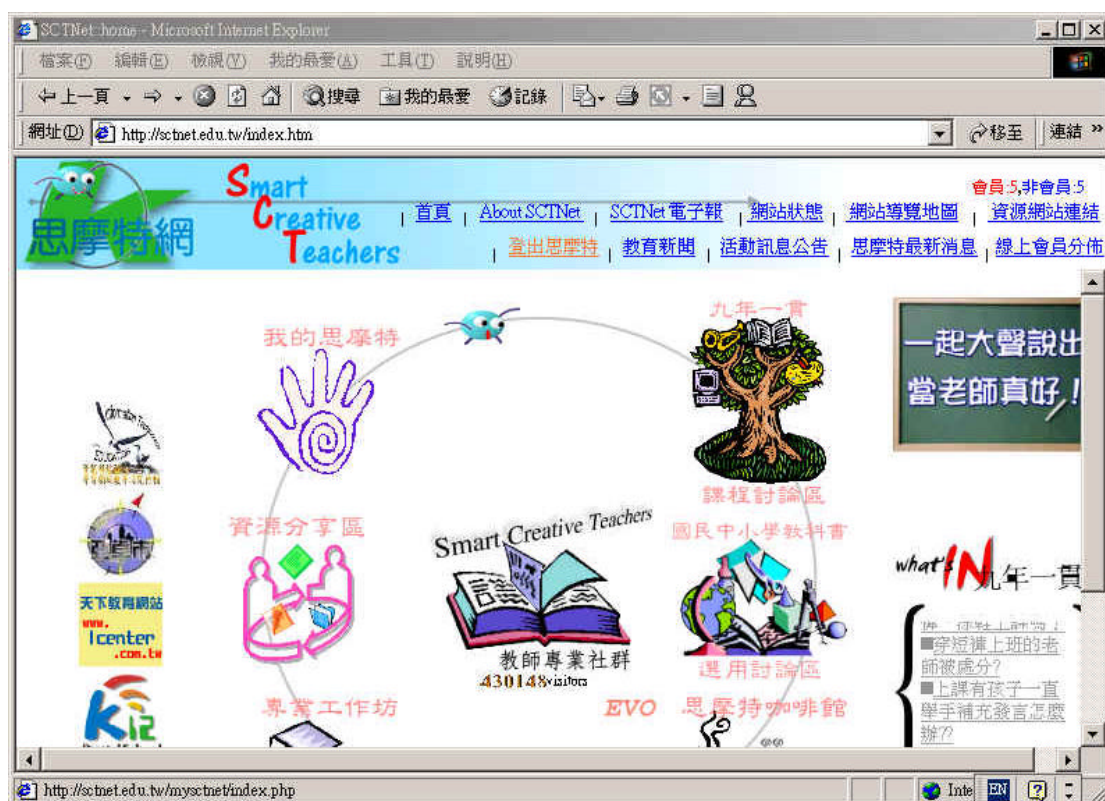


圖 2：思摩特之首頁

二、對談的討論及分析

思摩特中九年一貫課程討論區自成立近兩年以來已有 581 篇討論議題，回應篇數 1416 篇。平均每個月有九十篇的議題及回應。單一議題內容點選次數計 62411 次平均每個月有 2836 次（見表二）。

表二：思摩特網九年一貫課程討論區之各版主題及回應一覽表

項次	討論名稱	議題篇數	回應篇數	主題點選次數
1	九年一貫課程精神及內涵	74 12.74%	303 21.40%	13880 22.23%
2	語文領域	53 9.12%	138 9.75%	7955 12.74%
3	數學領域	19 3.27%	79 5.58%	4151 6.65%
4	健康與體域	91 15.66%	127 8.97%	5114 8.19%
5	生活課程	5 0.86%	26 1.84%	606 0.97%
6	社會領域	9 1.55%	16 1.13%	1136 1.82%
7.	自然與科技領域	85 14.63%	136 9.60%	5763 9.23%
8	藝術與人文領域	48 8.26%	71 5.01%	4114 6.59%
9	綜合活動	18 3.10%	33 2.33%	2936 4.70%
10	六大議題	34 5.85%	104 7.34%	4693 7.52%
11	幼兒教育	24 4.13%	60 4.24%	1835 2.94%
12	教育論叢	89 15.32%	260 18.36%	7015 11.23%

13	資訊科技融入學習領域教學	32	5.51%	63	21.41%	3243	5.19%
合 計		581	100%	1416	100%	62411	100%

註：資料時間從 2000 年 8 月至 2001 年 9 月止

因此在特定網路社群活動中，討論區中平均每個月有 44 篇左右的議題發布及 108 篇的議題回應，對於一個成立不到二年的專業社群中的討論版有如此的活動力難能可貴。因此抽取其中的兩篇討論對話，來探討討論議版的活動力及成員角色。唯因系統關係有部份文字是亂碼，但對原意影響不大。

肆、兩場精彩的對話

一、『這是什麼標題？』

背景說明：九年一貫課程與教學網站教育部委託樂山文教基金會辦理之「國民中小學校長推動家鄉守護研習活動」，之後可能因為名額尚有空因此鼓勵(或者是開放)國中小主任參加該項研習。因此 M 君 POST 第一篇以『這是什麼標題？』

「今天在教育部的九年一貫課程與教學網站，公布了一個最新消息，所用的標題實在聳動，但內容卻完全是另一回事：『國民中小學主任』也可以與校長“平起平坐”囉！！國民中小學的主任有福了！還記得嗎？7 / 5 本站所緊急發出的特急件（「國民中小學校長推動家鄉守護研習營」）消息嗎？在報名結束後，發現仍有剩餘名額，【樂山文教基金會】擬開放餘額部分供學校各處室主任參加，鼓勵各國民中小學的主任也能一起參與這項有意義的研習活動，更歡迎國民中小學主任踴躍報名參加哦！

平起平坐？！看來教育部發佈這則新聞，在文字的使用上需要「敏感、斟酌」些，否則，會鬧出一些笑話來...

最後一段點出訊息的重點，點明網路上訊息表達的重點及方式，也是如同真實情境中必需考慮發布的位置、發布者的身分及相關的遣辭用語。尤其是在共同背景下成員的組成的社群。接下來是兩位網友的回應：

L 君：「別鬧了！是不是還要拂袖叩頭謝主隆恩啊！公告出來好像是吃人撿剩的，主辦單位根本自始至終都未有所謂“平起平坐”的態度嘛！不過是為了避免浪費，資源回收利用一下而已。」

D 君：「1. "擬開放餘額部分供學校各處室主任參加....."哦！原本不列入邀請之例，接下來是開放餘額。（該來的不來，只好請不該來的嘛！這也是人之常情，可是萬一不該來也不來怎麼辦呢？）

2. 主任參加這樣研習就可以平起平坐，這可能有誤導之嫌。
拜託！用詞也斟酌一下嘛！」

這部份回應點出辦研習活動的現象，常常因為主觀及客觀的因素必需「權宜修正」，但因為標題用辭不當使得研習訊發布者的本意受到扭曲或干擾，同時使得回應訊息中帶有強烈諷諷的意味。但也使議題本身兩極化及討論方向被扭曲。

M 君：「這只要用「還有若干名額，開放給各位國中小主任參加」就可以解決的事，

偏偏搞個「平起平坐」的字眼，讓人讀了真是傻眼。我也完全搞不懂這跟「平起平坐」有什麼關係，還有，我覺得官方發佈一則訊息，不要以為讀者喜歡抓語病、或是搞文字遊戲，既然是官方公告，就該慎重些...」

此時原議題的提出人 M 君則提出訊息的澄清，及聚焦的動作，期望能使討論回到議題的本意「網路訊息用語謹慎性」。如果以故事情節的發展應該是到此結束告一段落。但發展就如虛擬世界一般讓人捉摸不定.....。

1982 君：「嗯...您的回應我都看見了！實在感到相當抱歉...此訊息並不是由教育部來發布的

雖然訊息的確是由教育部提供，但在「網頁製作」與「首頁的發布消息」都是由九年一貫工作小組公告的。或閉 0 標題的字眼太過於敏感會對部份長輩造成不安...在這邊還是ㄉㄟ請您們多多包函！關於公告方面的事..我會再多多改進！我想也閉 0 是官方網站的關係，又是與教育有關的...更應該「嚴肅」些吧？！希望以後有諸如此類的問題發生請直接於一貫網發 mail...謝謝您們!! 感激不盡...再一次對您們說~~"SORRY!!" 不好意思！我不太會說話，多多指教」

M 君：「我是此議提的發起者，我要強調的是：會發起這個討論議題並不是想玩文字遊戲，只是想試著指出「官方報告應講求實在性」...」

研習訊息發布者出來澄清及解釋，同時說明自己在網站中的角色。M 君也針對研習訊息發布者來說明貼這樣議題並無惡意，只是對事不對人，同時再度對議題的內容提出澄清。

1982 君：「謝謝您的提出！我們會多多改進關於「這是什麼樣的標題...?!」之訊息就停止吧 啊哩呀哆！」

此時 1982 君可能覺得社群的成員是指責他用辭不當，而要求停止討論。

M 君：「我想思磨特網作為一個「教師專業社群」，此一理想的追求，就是要讓老師們從自己的工作實際中去提出問題，並藉著網路的互動、討論的力量來凝聚行動的共識，這種行動對於九年一貫課程的實施而言，我想每個人都覺得「是很重要的」。我想不出有什麼樣的理由「要停止」？我想這和窮追猛打跟壹週刊的記者一樣，專挖八卦找漏洞是絕對有差別的--正是從這個例子，我們也可以反省在課堂或自編教材上的「用語」是否貼切當老師沒有聲音而轉變為沈默，無聲之聲的觀望，那麼思磨特網可以考慮關閉「討論區」了！」

Y 君：「對於一位經營網站的人來說，我認為「息事寧人」不是絕佳的策略！網友一則小小的留言，我們是可以一起轉化為大家所關心的議題。所以，m 君的重點已經脫離「平起平坐」這件事，如果您（泛指所有網友）也願意繼續針對「官方報告應講求實在性」這點來對話與反思，相信網路科技就不是僅用來做為訊息的傳播之用而已...」

M 君：「歡迎加入討論，這個例子絕對有其正面積極的意義，如果「要停止」，我們就此失去了「反思」的機會...舉雙手贊成！除了可以反省在課堂或自編教材上的「用語」是否貼切之外，還可以去討論網路科技在課程改革下的角色！只是訊息傳遞、資料查詢的場域？還是可以成為教師動員串聯、走出虛擬奪取真實發言權的利器？多麼有意思的議題，思磨特網歡迎有興趣的人來大聲吐槽...」

這段對話反應出這議題深沈的意涵，引導網友脫離「平起平坐」字面的討論，作深層的反思及移轉，重新省視這樣的議題對教師社群的意義。同時鼓勵網友能作對話。

M 君：「補充一點：一個以推動官方課程改革訊息的網站來說，當然希望「很多人」來「看」。但是「看」的方式有很多種，有些人是「大致瀏覽」，有些是「視」而不「見」。但如果是以「觀看」的心情進到網站，那麼，我相信，這種態度是用心的、而且是花時間仔細的去「讀」。說得明白說，老師們對於新課程抱持著「在意」的心，是很重要的一件事...」

M 君：「妙就妙在 Y 君說的最後一句話：「網路科技就不是僅用來做為訊息的傳播之用而已」，在我看來，網路訊息--特別是官方的網站，其實隱默之中對於九年一貫課程傳遞了頗多的訊息在裡頭：教育部藉著「官方網站」公佈相關的成果資料與政策宣導手冊，對學校及教師而言所傳遞的訊息，其所具有的影響力值得我們關注，因為這些資料可以說是教育部實施新課程的意圖。學校與教師如何解讀，他們怎麼去看這些所謂的「範例、成果」，都有可能影響各個學校新課程的實施。因此，資料在網路上也不僅是「呈現」，資料透過官方網站的公佈往往是另一種權力的表徵。因行政單位的權威（authority）而被認證。此外，也因其所彰顯出隱默不顯的權威，「照著做」-或陰 N 成為各個學校在實施學校本位、統整課程時，一種被官方論述再製下的共通樣式。而這種再製的過程是各個學校只要透過學校的網路，進入到官方網站裡，經過電腦滑鼠移動經由剪貼、複製（拷貝）貼下等步驟後，再將各個範例中學校本位課程發展計畫、組織章程，甚至是教師們設計各種統整課程教學計畫、課程內容，稍加修改、增添、拼湊之後就成了學校或教師自己的計畫或教材。在我看來，上述的「操作步驟」，對釵 h 老師和學校來說，不過是個「心照不宣」的遊戲罷了...」

這段話引出了社群成員對網路上訊息的態度，同時教師的『看』、『讀』能力的不足和欠缺也指出課程發展的迷失及普遍共同的心態。在此時內容早已脫原先的「平起平坐」的討論，下面引起 w 君加入討論提出自我的反省及 M 君提出如何用適當的用語來表達，學習用最貼切的語彙來表達比用夠「嗆」夠「辣」的語彙才能引起討論與關注來得重要。

w 君：「也就是說我們的教育缺乏批判性、原創性、自主性，是嗎？所以我們必須以更開放的心胸來接受批判，並且勇於批判他人。以我們必須有創造力，來面臨我們需要解決的問題。所以我們必須自動自發，自我成長，進而達到自我實現。.....（未完）」

M 君：「九年一貫課程標榜著「教學創新」，想要教學創新，對我而言，提供不同的想法給自己跟學生都很重要，至於是否要用「批判」這兩個強烈的字眼，我想很多人是受不了那語意上的「辣」，我是能不用就不用。我同意您說的：這個事件，的確達到了它某種的「宣傳效果」。放在語文學習領域的脈絡下來思考，我想它至少指出了教育裡的確存在著釵 h「政治正確性」的用語...」

之後 L 君、W 君從另一個觀點出發對 1982 君予以精神上的支持與肯定，肯認錯有擔當的精神有予以肯定。同時對他提供這樣的機會讓許多人有機會從不同的角度來省視問題，1982 君最後也清楚這樣的議題最終的目的。

M 君：「藝人炒新聞？雖然我們這裡也是在「炒作」一個討論議題，但我更確信，我們的目的只是在釐清幾個重要的觀念與想法，而不是譁眾取寵。今天這個重要的討論議題，更大的關懷是：藉著解構教育部的九年一貫課程與教學網站，讓老師們瞭解「官方」在推行課程改革時，會對自己的工作實際形成什麼樣的影響。平起平坐--不過是個開始。尊重校長的行政與課程領導權是有其必要，但校長未必有絕對足夠的課程專業素養，既是如此，在彼此相互尊重之際，為何要平起平坐？坦白說，這個研習開放給主任參與，大家都是參與研習的學員，在宣導的用語似乎就沒有必要刻意去凸顯那種「階層性」（研習對象有絕對的區隔，當開放給不同對象參與時，尊重更顯重要）...」

WU 君：「老師們要自我價值高一些啦！您本來就和任何人都平起平坐，校長也是、主任也是、學生也是、家長也是.....如果老師的自我價值不高，就會教出自我價值低落的孩子（能量轉移的原理）.....」

對話到現在又引起另一個方向，焦點再度回到「平起平坐」上面去，不過此時的「平起平坐」已非彼時的「平起平坐」了，談論的焦點轉移到是教師專業自信的問題。

整個對話的時間有八天，共有 29 篇回應、七個人參與討論、主題點讀次數為 160 次、回應點讀總次數高達次數 1052 次。綜觀討論過程中由 M 君引導、澄清、辨證、支持，讓網友能有更深層的討論，脫離一般情緒性的漫罵。

二 『教師一定要參加學校安排的研習或進修嗎?』

背景說明：進修為教師的權利及義務，常常是教師關注的焦點，在學校週三教師進修活動 為學校為充實教師專業知能特別設的進修活動。但也常因校內外研習活動內容關注的焦點不同，常引發一些討論。S 君 POST 一篇以『教師一定要參加學校安排的研習或進修嗎? 為題：

如果我已符合法定研習時數，如果我有更重要的級務（或教學相關事務）要做，我沒有溜班，我非參加學校安排的進修或研習嗎？

這篇貼完後 L 君隨即以歌手張宇的「想逃」及之後 T28 君亦以張宇的歌來表示在時間不夠但必需完成級務工作壓力下，對學校研習制度難以配合、及現行校內研習制度比作國軍思想教育的莒光日教學，讓人聽了不禁莞爾一笑。

L 君：也閉 O 因為你總是對我太"好"、結果卻讓我不由自主的想逃、也閉 O 因為我總是時間太少、而你給我的我都不需要 我承認我做不到

T28 君：我的臉有幾分憔悴，我的手有多少粉筆灰，我的唇美麗中有疲憊，我用去一生的時間，想努力作好好老師，可曾知道我要什麼，寧願改作業 教室如此沉靜，勝過你醒時決裂般無情
你說我 想要逃 偏偏注定被點名，我累了 想睡了 剩下空心要不要，時數滿課無聊 用心良苦卻成空，我的痛 怎麼形容 杏壇愛毀在你的手

T28 君：各位國軍弟兄姐妹們!!稍息後聽到廣播後請到中山室參加莒光日教學！

之後的討論中可分為就研習供需、時間安排、法律制度面來看。首先，一場研習活動內容應能切合教師生活或教學的需求、引起內在需求而自動自發去參加或透過校內教師團體如教師會辦理。成效比較符合供需面。

D 君：研習設計一定考慮需求面及供給面，若從只從供給面可能叫好不一定叫座、反之若從需求面來想可能叫座不一定叫好。之後再從研習的目的、策略及評估思考，若由需求者規畫研習，一場好的研習一定叫好又叫座。學校最近老師自發辦研習活動，特別的是研習時間是放學後。（不是兩三個小時而是僅僅一個半小時，沒有研習證明，隨緣參加）夠猛吧!!老闆十分支持，還主動找資源耶!!供大家參考之。

M 君：我們學校也是採取這種自發性方式進行教師進修，老師們有絕對的權力選擇究竟要不要參與--與其不然「刻意營造」，倒不如讓它「自然湧現」。像我最近搞了個「按按按」來玩玩：有興趣的同事你就一起來參與，沒興趣純粹只想聽聽的也可以，不想聽想做其他的事情，也隨你。別什麼事都想把「大家」勉強湊合在一起--也不要「大家」這頂帽子隨便的戴在「每個」老師的頭上。此表面上、形式上看似「有效」的「集體」進修方式，其實最沒效--人民公社的歷史教訓，好像只停留在教科書中...

透過東華大學一篇故事說明教師進修現況的批判及再思考，如果研習內容不能符合老師的需求，也很難喚起老師學習的興趣。

M 君：.....不過，我想學校的進修，不要搞到老師們和安排進修的行政人員二者雙輸、相互指責抱怨，是頗為重要的。轉貼東華大學顧瑜君老師所寫的一段小故事，藉此反思我們學校在安排進修時，應該有更多樣式與可能性

的選擇：猶記得幾年前，推展小學新課程的階段，在一場以校長為研習對象的場合，課程安排在星期五的下午三小時（是整個研習活動的最後一節課），筆者負責講述新課程之一的基本理念與價值，一位校長在開始講課前要求舉手發言：教授，這種把我們集中研習的密集班，五天要學的東西太多（一天學一學科），教授們的知識淵博，但是講的東西太深奧、太多了，雖然講得很精彩，我們根本學不完，每堂課都很想夢周公，重要的部分可不可以建議主辦單位錄製成錄影帶配發各校。這次研習，我們感覺不是來「進修」是來「靜休」：安靜的休息，課程已經接近尾聲，如果等下我們很多人打瞌睡，實在是因為我們太累，請教授不要介意，請求教授講課時候麥克風的聲音不要太大，打攪學員的靜休...

有網友從法律制度面來看教師進修這一件事，同時提供及引用許多法律條文，來說明研習這件事在教師的權利與義務的角色。

H 君：如果學校在給老師的聘書上加上一條----有義務參加學校安排的教師進修活動那怎麼辦??

L 君：根據教師法第十七條第一款，需遵守教師聘約，.....

如果你們的教師聘約真的列上這條，那就得去分析所謂“學校”指的是什麼，誰說的算。

當然，一般認為是校長說的算，也沒錯，校長在釵 h 層面與場合可以代表學校，但這個代表性並非毫無限制的。.....其實根據教育部八十五年公布的教師進修辦法及獎勵進修辦法，都提到了教育主管機關或“學校”得依實際需求.....，薦送或指派老師參加研習進修，不過，在辦法中也提到了以下三點：1.所有費用全額補助。2.鼓勵參加。3.由教育主管行政機關另定實施辦法。.....

L 君：根據中華民國八十五年十月九日教育部臺(85)參字第八五 八一— 五號令訂定發布之“教師進修研究獎勵辦法”第九條學校得視實際需要，編列年度預算，鼓勵教師進修、研究；各級主管教育行政機關亦得寬列經費予以補助。“請注意”鼓勵”兩字，是鼓勵可以變成強迫嗎？再換另一個角度想：我不去又如何，我已達合法時數（或我將會達成），我留在學校準備教學與班級經營事務（或行政事務），我犯法嗎？要用那條法律來辦我呢？

在時間安排上確實有部分的研習時間是安排在假日進行，但為求績效及場面好看常會經由行政命令來“鼓勵”老師參加，因此老師的反應卻是.....

A 君：聽聽別人怎麼說怎麼做，的確是不錯的~~ 但是當過多不必要的研習<強迫壓在**身上時** 真的是有點喘不過去 我想~研習是需要自願的，我自己也常常參加假日的研習但是我有時候真的不是很喜歡學校辦的研習

Y 君：回應 A 君：「想進修可以利用晚上或假日，自己選擇需要的研習，不勞學校費心」可是卻有研習在假日星期六，要學校[指派]人員參加，沒去的後果自行負責

當重回教師進修的議題反思與回饋，提供社群成員針對自身對研習態度來作對話。

H 君：心要「真」可不簡單，如果我們真心的對待我們身旁的事物，而非以「假」代「真」，我想我們會無楨鞫腫 D 反之，如果因為貪嗔之心讓我們說（作）出似真實假的事情，那就真心將悵。朋友何不想想，我是真的完全 empower 我的能力了嗎？我真的可以 enable 我的專業了嗎？我是真的很忙嗎？還是我就是不爽研習？我相信會上來這個地方的朋友，一定有他的熱忱及使命，也會是教改的先鋒，或卸峻怙 i 以好好的用「真」心來經營我們自己的土地。研不研習並不重要，重要的是我們用什麼樣的心，去面對研習.....

W 君：雖然不可否認有些研習我們覺得真的好像沒得到什麼？但，就像看一本書，如果裡頭有一句話打進了你的心坎，就值回票價。有時候花那麼多時間去聽一場演講或研習，也許有裡頭的一個小觀念感動了自己都會覺得很有收穫。但，還是覺得學校的研習如果是針對教師需求所舉辦的研習也對大家都

會覺得比較好吧！

肆、我們看到了什麼？

就上面兩則的對話我們可以試著歸納出下面的結論：

一、就對話一『這是什麼標題？』部分：

(一)就議題發起者來看：

- 1.議題的發起者所提出的議題標題內容要夠吸引人，但除強調標題夠吸引人外更要配合發言的內容、發言的場域及發起對這樣的議題的認知。
- 2.議題提出後要時時去注意版上的狀況，必要時要適當進行議題本身的澄清、解釋，讓網路上的言論能夠針對議題內容作反應。
- 3.發起者要能夠解讀社群成員的語意予以澄清、支持，更重要的是鼓勵議題的繼續的討論。
- 4.在此議題中發起者介入、引導情形比較多、同時議題發起者也加入與其他回應者，延長議題的討論時間，進有較深入的對話。

(二)就回應者角色來看：

- 1.在文字中適當呈現原先所針對的言論，再轉述自己的意見，讓其他網友在閱讀時比較容易清楚回應的內容。
- 2.在回應的內容適當提出溫和支持語詞，能使網路的互動更綿密。
- 3.適當的使用比喻能讓討論的內容更清楚。

二就對話二『教師一定要參加學校安排的研習或進修嗎?』

(一)社群議題發起者來看

- 1.社群議題內容是關乎社群生活、職場的現象來作討論因此比較容易引起網友進入點讀及發表。
- 2.發起者在社群議題討論的過程中並無深度介入討論。但對回應者的內容都有適當的支持及鼓勵。

(二)議題的回應者來看：

- 1.如前述在文字中適當呈現原先所針對的言論，再轉述自己的意見，讓其他網友在閱讀時比較容易清楚回應的內容。
- 2.回應者能在最後如果能針對議題作深度的自我反省與再思考，可以增加議題的深度。

綜合上述所言可以在表三不難看在議題的討論中在一個特定社群討論中對於特定的議題(或者稱為一種類型的知識)經由社群成員不斷的進行想法的陳述、經驗的分享、利用比喻的說明、意見的支持、論點的澄清、焦點的重聚與校正，使得議題討論壽命得以延續、內容更豐富。再經由網路儲存、傳遞、分享。使得知識的力量在一個議題討論的過程中得以匯聚。

表三：者對話來看兩個議題有許多不一樣面向

	議題一	議題二
討論互動	發起者有較多的介入及引導	發起者介入的情形少
議題聚焦	由發起者不斷澄清、聚焦。	由於議題及標題內容明確，討論時少有失焦的情形。
議題發展	發起者主動提供引導議題的發展。	讓網友自由的發表呈現、累積。
反省再思	網友自發	網友自發

最後我們好奇的是思摩特網的討論區對於議題的討論都有想當不錯的見解，社群成員彼此也有相當理性及專業程度的互動，但社群成員對於討論版所有的知識面必需對於所有議題的回應作逐一瀏覽、思索、內化、組織等過程才有可能知道該議題的內容，而無法立即一窺該知識面的全貌。因此我們縱觀所有討論的議題，有下面的建議：

一、各版在討論區都有不錯的互動，但也更顯出精華區經營的空間，所以版主角色除了在興起議題外應有更積極角色，就是作該討論區的知識管理師，對於所有議題的討應作適當的歸納與整理，試途找尋出議題中知識的完整面。

二、在所有議題的討論上議題與回應篇數合併計算時，九年一貫課程精神與內涵與教育論叢兩者佔所有的篇數的 30%，而這兩者性質並無明顯學科精神，為一綜合性討論版。其中可能隱含著兩種可能，有部分的領域的知識無法透過討論版來呈現，其次為在推動九年一貫課程中社群成員真正關注的是領域課程外的議題，而非課程本身。

三、各版的議題討論最後一篇與發布議題的時間距離最長大約是 14 天左右，如果新增議題數量大，更新快時，議題則會跳至次一頁時，此時被討論或點選閱讀的機會就不會增加。

總之，透過網路平台，作跨組織的知識交流、分享、互動及作專業對話對於該社群的知識轉換、及專業成長有一定的幫助。我們期望經由虛擬組織的互動，能夠改變真實組織與個人的成長與改變。

參考書目

- Wallace, P 原著，陳美靜譯，（2001），網路心理講義。台北：天下文化。
 黃智聖（2000），企業知識社群之研究。國立中山大學企業管理研究所碩士論文。未出版。
 羅文基（民 90）知識經濟時代的教育省思。翰林文教雜誌，第 18 期，頁 4-5。
 楊堤雅（民 89），網際網路虛擬社群成員之角色與溝通互動之探討。國立中正大學企業管理研究所碩士論文。未出版。

