

GDP 與失業率之探討-以已開發國家為例

¹ 張家瑋

² 吳宏明

摘 要

全世界六十億人口中約有十億失業人口，平均六人就有一個人為失業人口，失業已經是一種潮流，一種常態的現象，也是世界性的趨勢，甚至可以說，這是一個失業的年代。因此，本研究之目的在於探討台灣地區失業率究竟以那一種類型為主、高所得水準國家之失業率是否居高不下。分析結果顯示，GDP (per capita) 在二萬與三萬美元之間的各國，除了北歐幾個福利制度健全的國家如瑞士、冰島等失業水準較低以外，其餘各國之失業問題日益嚴重，尤以西班牙最為嚴重，平均四年來的失業率竟然高達百分之十三·一五，居全歐洲之冠，其次依序是芬蘭、義大利及德國等失業率都高達百分之十以上的國家。以現階段而言，台灣目前的國民所得為一萬八千美元，在未來的幾年裡也會面臨歐美等已開發國家之經濟水準，是否高失業率也是我們必定會發生的問題，因此政府應該重視此問題之嚴重性，是否應採取何種因應措施來防止我們未來及將面臨的問題。

關鍵字: GDP、國民所得、失業

1. 真理大學(管理科學研究所)研究生

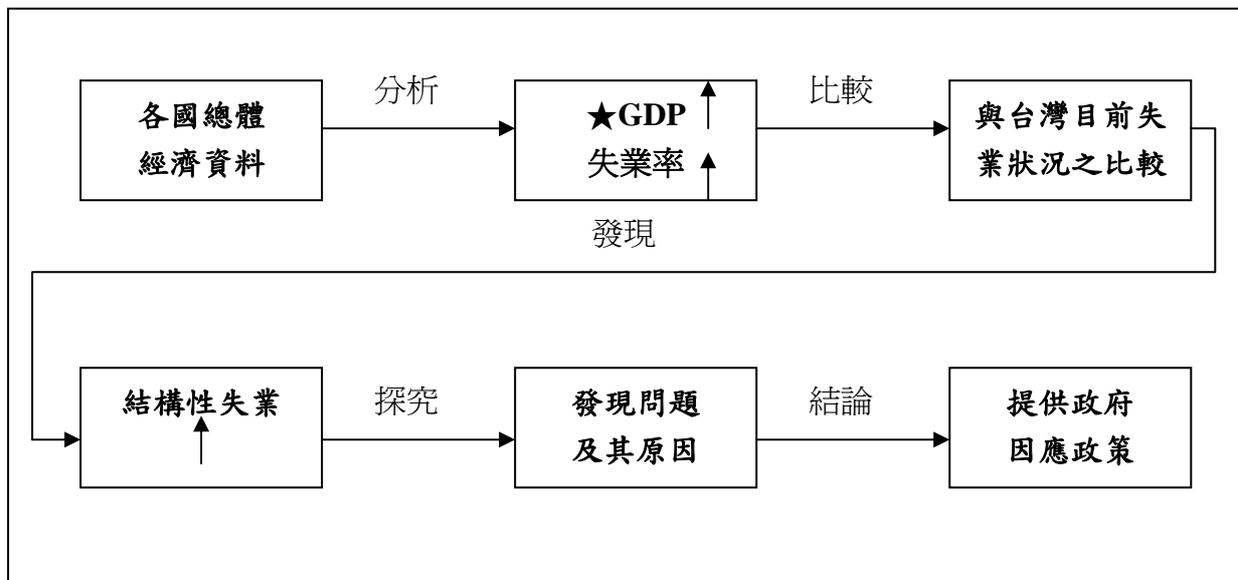
2. 真理大學(財務金融學系/創新與管理學系)主任

壹、前言

二十世紀即將過去，但卻發生全球性失業潮，世界上大部份國家的失業率都持續在增加，當然台灣也不例外失業率持續擴大且居高不下。從全球的角度觀察發現(根據經濟合作既發展組織 OECD 最近的報告指出)，全世界六十億人口中約有十億失業人口，平均六人就有一個人為失業人口，失業已經是一種潮流，一種常態的現象，也是世界性的趨勢，甚至可以說，這是一個失業的年代。反觀國內，(張聖英 2002)我國經濟發展，由民國六十年代以前農業社會逐漸調整至六、七十年代之工業社會，七十年代末期以後，再逐漸轉為服務業為主的經濟社會；進入八十年代中期以後，因資訊工業之蓬勃發展，更逐漸進入所謂「知識經濟」的新時代，由於產業結構之快速變遷，使得就業人力不僅在不同產業間產生移動，在各產業內亦產生質與量的改變，因此，景氣低迷時期可吸納各業所釋出「邊際勞動力」的農村社會早已不復存在；在加上台灣特有之中小型傳統企業日漸式微，與勞工、環保意識高漲等眾多因素影響，近年來台灣地區失業率不僅早以脫離百分之二以下之較低水準，且結構性失業問題亦日趨顯著。根據國家主計處部門預估明年的經濟成長率可達百分之四點一，而且已由外需引領的經濟成長結構，轉為民間投資催動的型態；但是大多數民眾卻似乎沒有從苦日子走出來的感覺，因為失業率依然居高不下，薪資水準也原地踏步。

基於失業率的攀升是社會問題的主軸，因此，政府相關行政單位均非常重視此議題；根據行政院主計處第四局於 88 年完成的失業狀況調查指出，失業者於失業期間希望政府提供的協助，其順序為幫忙介紹工作、加強第二專長或職業訓練、提供求職資訊、提供失業津貼及提供創業貸款等。因此，本研究之目的在於探討台灣地區失業率究竟以那一種類型為主？高所得水準國家之失業率是否居高不下？基於上述原因，台灣政府該採取何種政策以降低本國失

業率?。本文以本國行政院主計處與各國資料庫等國情資訊做為分析資料，並運用經濟學原理與統計分析方法來探討各國 GDP (per capital)與失業率之關係。並期望能將研究結果提供給政府相關單位人力資源運用及規劃之參考，以便在未來評估或制定相關失業政策時做更慎重考量的決策。



圖一、研究問題與流程

資料來源:本研究整理製圖

★:本文所探討的 GDP 為資本存量(Gdp Per Capital)

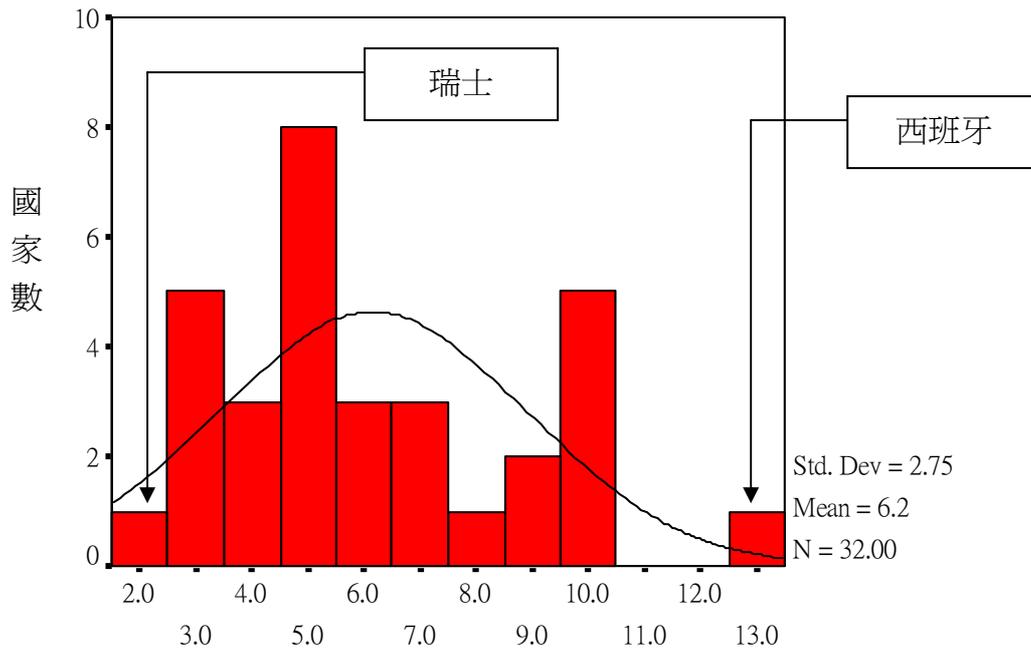
貳、失業類型

李沃牆(2003)經濟學上將失業區分為循環性失業、結構性失業、季節性失業及磨擦性失業等四大類型。循環性失業(cyclical unemployment)是因為整體經濟景氣衰退，總需求不足所導致的失業。結構性失業(structural unemployment)是因為整體經濟環境的改變或是生產技術快速進步所導致的一種失業，因此勞動者本身必須隨時加強自身技能來因應市場所需，才不致被市場所淘汰。季節性失業(seasonal unemployment)是生產活動季節性變動所導致的失業。如農產品等相關產業，其產業特性之季節性相當明顯，因此對於以農業為主的經濟社會，季節性失業將相當顯著。摩擦性失業(frictional unemployment)是尋找工作或轉換工作之期間所導致的失業。由於工作機會訊息與勞工流動性的不

完全，因此導致人們在轉換或尋找工作的過程中發生短暫性的失業。由於大部分的經濟分析會根據季節調整後的資料來做分析，因此對失業的探討往往只集中在循環性、結構性及摩擦性等三類。跟據 Fridemmn(1968)的定義除了循環性失業以外，結構性與磨擦性失業是任何市場經濟，在任何時候，所不能避免的正常失業現象，因此這些失業的加總又稱之為自然失業(naturalunemployment)。而自然失業人數與勞動力的比率稱之為自然失業率(naturalrate of unemployment)，或稱充分就業下的失業率。自然失業率乃是在勞動與產品市場能夠表現實際的市場結構特性下(包括市場不完全、供需的隨機變異、搜集工作空缺與可用勞動的訊息成本、移動成本等)，整個經濟達到瓦拉斯一般均衡(Walrasian general equilibrium)。

參、世界高所得國家與失業率概況

依據IMF(國際貨幣基金)與CIA FACTBOOK(美國中央情報局出版品)所提供的世界各國失業率與 GDP (per capital)之資料，因求資料完整性、正確性及各國總體最新資料發佈時間不一致之因素考量為由，發現各國失業率與 GDP (per capital)在 1999 年至 2002 年之間較具完整性的資料以供分析。



32國(★GDP 一萬五以上)之平均失業率

圖二、★GDP 一萬五千美元以上國家失業率分佈圖

資料來源: 1. 國際貨幣基金 (IMF, International Monetary Fund)

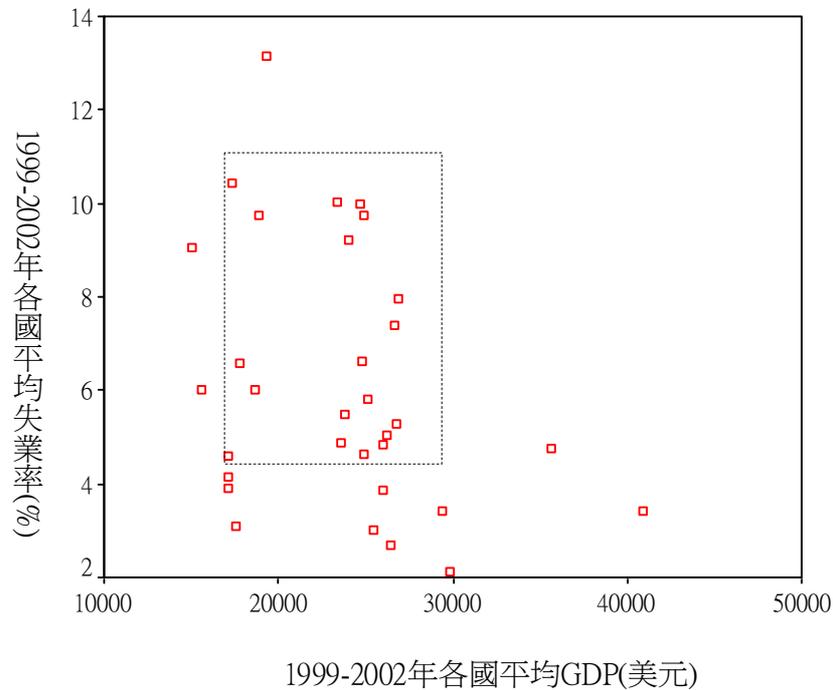
2. 美國中央情報局出版品(CIA FACTBOOK)

3. 最後經由本研究整理製圖

★: 本文所探討的 GDP 為資本存量(Gdp Per Capital)

因為本文所關心的議題是:高經濟成長或高所得之國家其失業率是否也持續成長或居高不下?也為了與台灣本國做一整體性比較,因此特將 GDP (per capita)設定為一萬五千美元以上之國家以利分析。因此由原先的八十一筆資料變成三十二筆(如表二),並將此三十二個國家從1999至2002之GDP (per capita)與失業率資料加總平均後發現(可參考圖三所示),GDP (per capita)在二萬與三之間的各國,除了北歐幾個高所得國家如瑞士、冰島以外,其餘各國之失業率日益嚴重,尤以西班牙最為嚴重(可參考圖二所示),平均四年來的失業率竟然高達百分之十三·一五,居全歐洲之冠,其次依序是芬蘭、義大利及德國等失業率都高達百分之十以上的國家,再看歐美等國流行的失業救濟制度,反而會觸使失業人口失去積極尋求工作的意願與動機而產生另一個失業問題,因此,可以

見得的是，國民所得越高與經濟蓬勃發展之國家，看似國家富裕、高度文明與開發，其實所伴隨而來的卻是失業率問題持續地惡化。



圖三、★GDP為一萬五千美元以上國家之失業率

- 資料來源：1. 國際貨幣基金 (IMF, International Monetary Fund)
2. 美國中央情報局出版品(CIA FACTBOOK)
3. 最後經由本研究整理製圖

★:本文所探討的 GDP 為資本存量(Gdp Per Capital)

台灣的失業率向來是亞洲國家中排名最低的，但是受到國際經濟不景氣，國內產業結構轉型及就業機會減少等影響，致使目前的失業率已趨近百分之四到五之間，政府應加強職業訓練等各項措施，以解決日益嚴重的失業問題。根據經濟合作既發展組織OECD最近的報告指出，未來二年全球工業國家失業人口將達三、五萬人左右，占總就業人口的百分之七，歐洲將超過百分之一的失業率將持續增加。

這些失業的情形可能會引發歐洲諸多的經濟社會問題，英、美

的失業率也會因為經濟逐步放緩而向上升高，英國可能從今年的百分之六·八增至明年的百分之七·二，美國可能從今年的五·八增至明年的百分之六·二，而在亞洲方面，日本因國內景氣衰退今年平均失業率將達到，百分之五·二比去年成長了百分之〇·二。歐洲方面，德國自一九九九年東西統一合併後即捲入世界衰退潮，失業率連連上升，四年前失業率百分之九·九，現在增加到百分之十一·二。法國失業問題也相當嚴重，是英、德、美的兩倍甚至是日本的四倍，法國政府為失業問題投下一千億法朗在今年底創造出十五萬個青年就業機會計畫，但苦於財政吃緊，遲遲無法執行。比利時的失業率高達百分之十三·四，失業人口高達五十七萬八千人，其中部分失業人口竟高達五年之久。盧森堡雖然國家富裕但也有失業問題，失業率達百分之四·一，是整個歐盟十五國中最低者，預計未來的失業率會持續增加，主要原因是大部分新工作都被鄰國的謀職者佔去，以及政府有優渥的失業救濟制度。在拉丁美洲地區方面，此地區與亞洲地區情況大致相同，企業競爭力下降，營運困難，新的勞動契約同意採取百分之十的減薪，喪失百萬個以上的工作機會。

表二、★GDP 15000 以上國家之失業率

國家 名稱	2002 年		2001 年		2000 年		1999 年	
	失業率/★GDP							
Luxembourg	4.10	\$48,900	4.10	\$44,000	2.70	\$36,400	2.70	\$34,200
United States	5.80	\$36,300	5.00	\$36,300	4.00	\$36,200	4.20	\$33,900
Switzerland	1.90	\$32,000	1.90	\$31,700	1.90	\$28,600	2.80	\$27,100
Norway	3.90	\$33,000	3.90	\$31,800	3.00	\$27,700	2.90	\$25,100
Belgium	7.20	\$29,200	7.20	\$29,000	8.40	\$25,300	9.00	\$23,900
Denmark	5.10	\$28,900	5.10	\$29,000	5.30	\$25,500	5.70	\$23,800
Canada	7.60	\$29,300	7.60	\$29,400	6.80	\$24,800	7.60	\$23,300
Iceland	2.80	\$30,200	2.80	\$27,100	2.70	\$24,800	2.40	\$23,500
Japan	5.40	\$28,700	5.40	\$28,000	4.70	\$24,900	4.70	\$23,400
Singapore	4.60	\$25,200	4.70	\$24,700	3.00	\$26,500	3.20	\$27,800
Austria	4.80	\$27,900	4.80	\$27,700	5.40	\$25,000	4.40	\$23,400

Netherlands	3.00	\$27,200	3.00	\$26,900	2.60	\$24,400	3.50	\$23,100
Hong Kong	7.50	\$27,200	5.20	\$25,000	4.50	\$25,400	6.00	\$23,100
Ireland	4.30	\$29,300	4.70	\$28,500	4.10	\$21,600	5.50	\$20,300
France	9.10	\$26,000	9.10	\$25,700	9.70	\$24,400	11.0	\$23,300
Australia	6.30	\$26,900	6.30	\$27,000	6.40	\$23,200	7.50	\$22,200
Germany	9.80	\$26,200	9.80	\$26,600	9.90	\$23,400	10.5	\$22,700
Finland	8.50	\$25,800	8.50	\$26,200	9.80	\$22,900	10.0	\$21,000
U.K	5.20	\$25,500	5.20	\$25,300	5.50	\$22,800	6.00	\$21,800
Sweden	4.00	\$26,000	4.00	\$25,400	6.00	\$22,200	5.50	\$20,700
Italy	9.10	\$25,100	9.10	\$25,000	10.4	\$22,100	11.5	\$21,400
Spain	11.3	\$21,200	11.30	\$20,700	14.0	\$18,000	16.0	\$17,300
Israel	10.4	\$19,500	10.40	\$19,000	9.00	\$18,900	9.10	\$18,300
New Zealand	5.30	\$20,100	5.50	\$19,500	6.30	\$17,700	7.00	\$17,400
Macau	6.30	\$18,500	6.50	\$17,600	6.60	\$17,500	6.90	\$17,500
Kuwait	7.00	\$17,500	1.80	\$15,100	1.80	\$15,000	1.80	\$22,500
Greece	10.3	\$19,100	10.30	\$19,000	11.3	\$17,200	9.90	\$13,900
Taiwan	5.20	\$12,725	4.50	\$12,588	3.00	\$12,621	2.90	\$13,985
Portugal	4.70	\$19,400	4.70	\$18,000	4.30	\$15,800	4.60	\$15,300
Korea, South	3.10	\$19,600	3.10	\$19,400	4.10	\$16,100	6.30	\$13,300
Malta	7.00	\$17,200	7.00	\$17,000	4.50	\$14,300	5.50	\$13,800
Slovenia	11.0	\$19,200	11.00	\$18,000	7.10	\$12,000	7.10	\$10,900

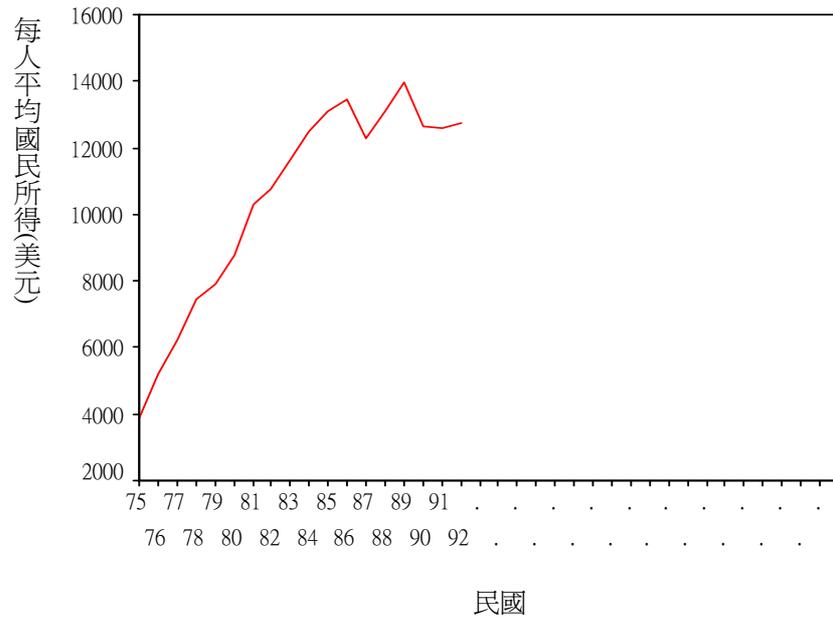
資料來源：1. 國際貨幣基金 (IMF, International Monetary Fund)

2. 美國中央情報局出版品 (CIA FACTBOOK)

3. 最後經由本研究整理製表

★: 本文所探討的 GDP 為資本存量 (Gdp Per Capital)

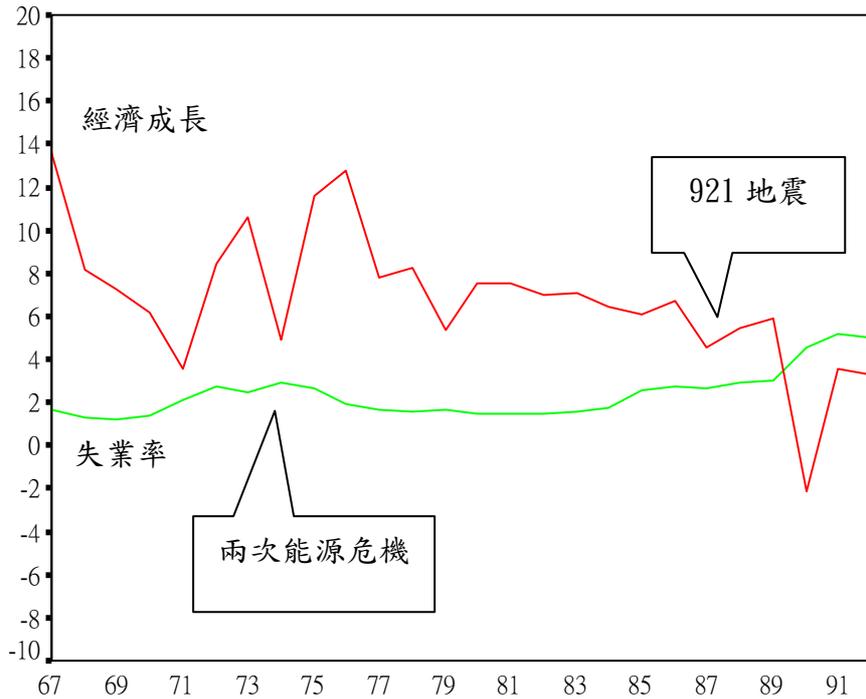
以現階段而言，台灣目前的國民所得為一萬二千七百二十五美元，在未來的幾年裡也會面臨歐美等已開發國家之經濟水準，是否高失業率也是我們必定會發生的問題，因此政府應該重視此問題之嚴重性發展，是否應採取何種因應措施來防止我們未來及將面臨的問題。



圖四、台灣民國七十五至九十二年 GDP (per capita) 走勢圖
 資料來源：1. 國際貨幣基金 (IMF, International Monetary Fund)
 2. 美國中央情報局出版品 (CIA FACTBOOK)
 3. 最後經由本研究整理製表
 ★: 本文所探討的 GDP 為資本存量 (Gdp Per Capital)

肆、經濟變遷所引發之結構性失業

根據歐肯 (Okun) 法則，失業率與經濟成長呈現明顯負相關：即實際失業率每超過自然失業率一個百分點，實際 GNP 將較潛在 GNP 減少三個百分點左右。經濟學者 (黃仁德 1993) 之研究發現，台灣自民國七十年以來，台灣地區總體失業率大致與經濟成長走勢呈反向變動。再者，從台灣過去的經驗中即可發現 (可參考圖三所示)，在民國八十四年以前，除七十一年至七十五年間受到二次能源危機效應之事件影響，失業率曾突破百分之二以上水準外，其餘均維持在百分之



圖五、台灣經濟成長與失業率之關係

資料來源:行政院主計處

一左右之低水準。探究其原因(邱秋瑩 2002)，主要是此段時期為製造業蓬勃發展，加上六年國建等重大工程陸續推動，基層勞力呈現嚴重短缺。八十四年下半年起，國內經濟受到諸多因素影響而成長趨緩，勞動市場因而趨弱，失業率逐步走高，八十四年全年失業率為百分之一七·九，八十五年更一舉突破百分之二，八十六年、八十七年受到亞洲金融危機影響，失業率亦高達百分之二·七二與百分之二·六九，八十八年則是受到九二一大地震影響而升至百分之二·二九。

表三、台灣地區失業型態

年 度 (民國)	總失業人數		循環性失業		結構性失業		摩擦性失業	
	人	%	人	%	人	%	人	%
70	92127	100	8189	8.83	4623	5.02	71547	77.66
75	211819	100	39453	18.63	18048	8.52	132841	62.71
80	129664	100	20880	16.10	6900	5.32	88743	68.44
85	242495	100	68488	28.24	19030	7.85	135120	55.72
90年1-8月	413528	100	178170	43.09	53649	12.97	154935	37.47

資料來源:行政院主計處

經由台灣地區失業者原因觀察(可參考表三所示)，自民國七十年以來，失業者均以因初次尋職或對原有工作不滿意之摩擦性失業人數所占比例最高，惟其所占比率由民國七十年代之七成左右逐漸下降，至九十一年八月已降為百分之三十·四七；而因工作場所歇業或業務緊縮所造成之循環性失業者所佔比率，在民國七十年代，除七十四年一度提升至二成以外，其餘均在二成以內，直至九十一年八月已在度升至百分之四十·九。而所謂的結構性失業，即隨經濟或產業結構改變，部份原有工作就業者之技能因無法適應新工作機會所造成的失業，該結構性失業者所佔比率，於民國八十四年以前僅維持在百分之五上下，自八十四年以後，該比率隨即快速上升，直至目前為止，已達百分之十二·九七，較去年同期增加幅度更高達百分之七十四·四三。

伍、結論與建議

基於上述資料顯示，我們可以很清楚的發現，世界高所得國家(Gdp Per Capital 在二萬到三萬之間)普遍具有高失業率的現象，失業也是當前世界各國普遍面臨的主要困境之一，不僅涉及經濟層面，更隱含諸多社會問題。

台灣的未來經濟發展狀況也會逐漸步入較高所得的階段，因此我們可以大膽的推論，台灣未來失業的情形也會隨之受影響，雖然與經濟景氣持續低迷有關，但背後更隱含產業結構轉型不順利與勞動市場調整機制僵化問題。此外，隨著全球化與知識經濟的加速發展，即可發現整體就業市場人力係由七十年代生產有形商品，朝向以提供服務為主的產業與高科技產業移動所產生知識經濟結構及勞動供需結構不相配適，難免會引發結構性失業。因產業結構持續調整與產業內技術升級而呈現結構性變動，使得失業率遂因結構性失業人數大幅增加而呈現逐年升高

之勢。

在國內、全球景氣趨緩，因關廠歇業或業務緊縮導致之循環性失業人數大幅增加影響下，九十年失業率更已一舉突破百分之五，創近二十年來最高水準，由於台灣高度依賴對外貿易，又是美國、日本等資訊產業的主要代工基地，對美出口的增減也是影響國內經濟成長的主要因素之一，此外，我國加入 WTO 後，市場陸續開放亦可能加深對國內產業的衝擊，造成結構性失業人數持續增加，隨著高科技發展速度驚人，國內產業結構快速變遷，以及人力資源的全球化競爭，台灣無法自外，面對國內外的挑戰，要解決失業問題，絕不能局限在單純的失業救濟，在新經濟時代要因應新經濟的需要，要更加重視就業服務、職業訓練，建構就業安全體系。勞委會應與民間職業訓練機構，職業學校廣設職訓班以因應各行各業所需，就業服務更應與職業訓練連結在一起。

所以台灣政府必須要瞭解到，經濟固然必須持續發展，以及不斷增強整體競爭力，始能擴大國內外需求，創造更多的就業機會；但另一方面是勞動法規也必須更新，促進勞動市場機能充分發揮勞動供需調節功能，以降低失業率。所以政府要有所體任任，何社會安全制度都只能救助於一時，故在人力訓練時應注意未來新經濟轉型下的產業結構，保護人民維護其己身的競爭能力的權力，以減輕其失業風險。

參考文獻

1. 張聖英 (2002)，臺灣地區失業率與經濟變遷之研析，〈主計月刊〉，No.559，102-113。
2. 黃仁德 (1993)，台灣地區失業類型與結構性失業的探討，〈勞動學報〉，第三期，115-132。
3. 邱秋瑩 (2002)，當前台灣失業率攀升之分析與對策，〈自由中國之工業〉，民 91 年 6 月，1-44。
4. 孫昌蔚 (2003)，台灣勞動力市場的流動分析與生摺力的關聯，碩士論文。
5. 李沃牆 (2003)，現代經濟學，〈前程企業〉，民國 92，440-450。
6. 陳惠薇 (2003)，就業期間、就業次數、與薪資-台灣地區專上畢業生縱橫資料分析，碩士論文。
7. OECD (2002)，Environmental Policies and Employment。
8. OECD (2002)，Employment Outlook。
9. IMF (2002)，IFS (International Financial Statistics Online Database) World Economic Outlook。 [Http://ifs.apdi.net/imf/logon.aspx](http://ifs.apdi.net/imf/logon.aspx)
10. CIA FACTBOOK (1999)， [Http://www.cia.org/cia/publications/factbook/index.htm](http://www.cia.org/cia/publications/factbook/index.htm)
11. CIA FACTBOOK (2000)， [Http://www.cia.org/cia/publications/factbook/index.htm](http://www.cia.org/cia/publications/factbook/index.htm)
12. CIA FACTBOOK (2001)， [Http://www.cia.org/cia/publications/factbook/index.htm](http://www.cia.org/cia/publications/factbook/index.htm)